



Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

# nota

Nader rapport Aanpassingswet bewijslasttermijn  
consumentenkoop levende dieren en indiening TK

**Datum**  
23 juni 2022

**Ons kenmerk**  
4074777

**Dossiernummer**  
3975729

## 1. Aanleiding

Tijdens de behandeling van de Implementatiewet richtlijnen verkoop goederen en levering digitale inhoud op 12 april jl. in de EK en in uw brief van 13 april jl. aan de EK heeft u toegezegd dat als de motie Meijer inzake de duur van de bewijslastomkering voor levende dieren zou worden aangenomen, u daar met spoed uitvoering aan zal geven. Deze motie is op 19 april jl. door de EK aangenomen. De Raad van State (RvS) heeft op 15 juni jl. een positief spoedadvies uitgebracht (dictum B) over het voorontwerp van de Aanpassingswet bewijslasttermijn consumentenkoop levende dieren.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met:

- 1) het nader rapport bij het advies en de aanpassingen in de memorie van toelichting naar aanleiding van het advies;
- 2) verzending van het wetsvoorstel en nader rapport aan de Koning ter indiening van het voorstel bij de TK.

Graag uiterlijk akkoord op 28 juni a.s. zodat de TK het wetsvoorstel nog kan agenderen in de procedurevergadering van 6 juli 2022.

## 3. Kernpunten

- De RvS vraagt zelfstandige motivering van nut en noodzaak van het wetsvoorstel en nadere motivering van de onmiddellijke werking van het overgangsrecht dat, volgens de RvS, nadelig is voor de consument.
- De inleiding van de memorie van toelichting is n.a.v. het advies aangevuld met een paragraaf over nut en noodzaak van het wetsvoorstel (geel gearceerd). De keuze bij de Implementatiewet richtlijnen verkoop goederen en levering digitale inhoud was met meerdere argumenten onderbouwd:
  - een kortere termijn verslechtert de rechtspositie van de consument die een levend dier koopt;
  - strengere aansprakelijkheidsregels kunnen eraan bijdragen dat fokkers meer voorzorgsmaatregelen nemen om ziektes en gebreken bij dieren te voorkomen (dierenwelzijn);
  - een uniforme termijn voor alle producten – goederen (waaronder levende dieren), digitale inhoud en digitale diensten – draagt bij aan duidelijkheid, rechtseenheid en rechtsgelijkheid.

- De keuze voor een bewijslasttermijn van zes maanden voor de consumentenkoop van levende dieren is ook verdedigbaar:
  - goede balans tussen bescherming consument en belangen dierenverkoper;
  - voor invoering van de Implementatiewet lag de bewijslast de eerste zes maanden bij de verkoper en dat werkte voor levende dieren goed;
  - door de termijn weer zes maanden te maken is er voor de verkoper op zichzelf nog steeds een prikkel om een dier goed te verzorgen zodat ziekten en gebreken bij dieren kunnen worden voorkomen;
  - de meeste problemen bij veel verkochte huisdieren doen zich vaak binnen zes maanden voor;
  - de wijze waarop een consument omgaat met een levend dier is cruciaal voor de toestand van het dier en daar heeft de verkoper geen invloed op;
  - ook enkele andere EU-lidstaten blijven een termijn van zes maanden voor de bewijslastomkering van levende dieren behouden (o.a. Duitsland).
- Om een goede balans te behouden tussen de bescherming van de positie van de consument enerzijds en de verplichtingen voor verkopers anderzijds, is het alles overziend gewenst om de termijn voor consumentenkoop van alle levende dieren weer terug te brengen naar de wettelijke termijn van zes maanden (in plaats van de twaalf maanden waar de Implementatiewet op ziet). Er is nadrukkelijk niet voor gekozen om enkel voor paarden deze termijn van zes maanden te laten gelden. Eén regel voorkomt de complexe situatie dat voor verschillende dieren andere termijnen zouden gaan gelden.
- Ook de paragraaf over het overgangsrecht is aangevuld (geel gearceerd). Onderkend is dat onmiddellijke werking voor de consument nadelig kan uitpakken. De oplossing met het voorgestelde overgangsrecht voorkomt echter dat twee regimes naast elkaar gaan gelden. Het langer wachten met invoering van de Implementatiewet was geen optie vanwege de al verstreken implementatietermijn.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Privaatrecht

**Datum**  
23 juni 2022

**Ons kenmerk**  
4074777

#### **4. Toelichting**

Met deze Aanpassingswet wordt een wijziging doorgevoerd in titel 1 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek (BW) om uitvoering te geven aan de motie Meijer inzake de duur van de bewijslastomkering voor levende dieren. De voorgestelde wijziging betreft een aanpassing m.b.t. een consumentenkoop van levende dieren waarvoor een termijn voor de omkering van de bewijslast gaat gelden van zes in plaats van twaalf maanden. Daarnaast is in overgangsrecht voorzien.

De implementatie van de richtlijnen verkoop goederen en levering digitale inhoud heeft plaatsgevonden in het BW. De Aanpassingswet betreft een wijziging van die implementatie voor zover het gaat om de duur van de omkering van de bewijslast voor levende dieren (artikel 7:18a BW).

#### **5. Informatie die zich niet leent voor openbaarmaking**

Niet van toepassing, alles uit de nota wordt openbaar. De beslisnota wordt vanuit JenV aan het parlement gezonden bij indiening van het wetsvoorstel. De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

#### *Bijlagen:*

- concept Aanpassingswet en memorie van toelichting;
- advies RvS en concept-nader rapport.