



Minister heeft getekend ([redacted] 19/10)

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

BRIEF ONDERTEKENEN

Directie [redacted]

Datum
11 juli 2022

Onze referentie
[redacted]

Opgesteld door
[redacted]

Tweede contactpersoon
[redacted]

Bijlage(n)
3

Aan

Minister voor APP

nota

Reactie brief met betrekking tot AOW-gat door verhoging
AOW-leeftijd

Aanleiding

De Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid ontving op 24 juni jl. een brief van een burger. Het betreft [redacted] in de bijgaande brief is zijn naam geanonimiseerd. [redacted] stuurde de brief naar aanleiding van een naderend gat tussen de private aanvullende arbeidsongeschiktheidsverzekering en de verhoogde AOW-leeftijd van zijn partner. De Commissie verzoekt u te reageren op deze brief. Bijgaand vindt u de brief gericht aan de Commissie en tevens een brief aan betrokkene zelf.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd de brief aan de Commissie SZW en aan betrokkene zelf te versturen waarin u de brief van [redacted] voorziet van een antwoord. Vermeldenswaardig is dat er al eerder gecorrespondeerd is door uw voorgangers met [redacted]. Deze correspondentie vindt u in de bijlagen. Onderstaand leest u een toelichting op het geformuleerde antwoord.

Kernpunten

- [redacted] verwijst allereerst naar de moties Leijten en Van Kent over het AOW-hiaat van arbeidsongeschikte ZZP'ers. De partner van [redacted] heeft voordat [redacted] arbeidsongeschikt werd, in loondienst gewerkt bij een onderwijsinstelling. [redacted] was dus geen ZZP'er. De beantwoording van deze brief en uw reactie op de moties kan dus los van elkaar worden gezien.
- Doordat de partner in loondienst werkte en in 2006 arbeidsongeschikt geraakte, ontvangt zij een WAO-uitkering (die ongeveer even hoog is als de AOW-uitkering). Deze loopt door totdat de AOW-gerechtigde leeftijd bereikt wordt. Hier is geen sprake van een hiaat.
- De partner is daarnaast ook aanvullend privaats verzekerd tegen arbeidsongeschiktheid. De aanvullende private verzekering stopt op 65 jaar. Hier is wel sprake van een hiaat, maar niet van een inkomensachteruitgang ten opzichte van de situatie dat de AOW-leeftijd niet verhoogd zou zijn.
- Uit de correspondentie van 2018 komt naar voren dat de grief van betrokkene zich ook richt op de fiscale behandeling van de lijfrenteverzekering van betrokkene, die bij uitkering voor de AOW-leeftijd zwaarder belast wordt dan na de AOW-leeftijd.
- De partner bereikt de 65-jarige leeftijd nog dit jaar. Dit maakt dat zij in beginsel onder de doelgroep van de OBR valt. Uit de uitgebreide brief van de

SVB blijkt dat haar WAO-uitkering hoger is dan de OBR-uitkering, waardoor zij niet voor de OBR in aanmerking zal komen. Naast het recht op WAO bestaat mogelijk ook recht op een Toeslag op grond van de Toeslagenwet.

- Een dergelijke individuele casus is niet op zichzelf te beoordelen, maar het is mogelijk dat er ook recht ontstaat op bijvoorbeeld huurtoeslag of zorgtoeslag. Op deze wijze kan de achteruitgang in inkomen eveneens verzacht worden.
- Zoals vermeld is er al meermaals gecorrespondeerd met [REDACTED]. Eerdere reacties door uw voorgangers werden door hem als ontoereikend ervaren. Op de brief die [REDACTED] van 31-01-2022 (bijlage 2) is niet meer inhoudelijk gereageerd. Daarnaast is er met de SVB en Loyalis gecorrespondeerd.

Datum

11 juli 2022

Onze referentie