



Aan Minister voor VRO
Van Directeur Democratie en Bestuur

nota

Beantwoording vervolgvragen Eerste Kamer m.b.t. Wet
bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek

TER BESLUITVORMING

Nota actief openbaar
Ja

Onze referentie
2022-0000523497

Datum
13 oktober 2022

Opgesteld door
[Redacted]

Samengewerkt met
CZW

Bijlage(n)
1

Aanleiding

De leden van de fractie van de PvdA in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning hebben naar aanleiding van het verslag van een schriftelijk overleg over de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp) op 14 juni jl. enkele vervolgvragen gesteld. In bijgaande brief wordt ingegaan op de vervolgvragen die deze leden daarover hebben gesteld, en waarbij de leden van de fractie van GroenLinks zich hebben aangesloten.

Geadviseerd besluit

Graag bijgevoegde beantwoordingbrief ondertekenen en laten verzenden.

Kern

- De gestelde vragen hebben betrekking op het rapport dat onderzoeksbureau RIGO heeft opgesteld over de landelijke evaluatie over de toepassing van selectieve woningtoewijzing op grond van de Wbmgp. Uw ambtsvoorganger heeft dat rapport augustus vorig jaar aan de beide Kamers aangeboden.
- Specifiek hebben de vragen betrekking op passages over de uitkomsten van een in 2020 door de gemeente Rotterdam uitgevoerde evaluatie over de toepassing van art. 9 Wbmgp (voorrangmaatregel) in Bloemhof en Hillesluis over een periode van ruim drie jaar. Ook is een vraag gesteld over passages met betrekking tot de uitkomsten van een eind 2017 in opdracht van de gemeente Rotterdam opgestelde externe evaluatie over de toepassing van artikel 8 (eisen aan aard van inkomen) in de aangewezen wijken in Rotterdam Zuid in de periode 2005-2014.
- In het geval van het voorbeeld Bloemhof-Hillesluis vragen de fracties zich af of u, door slechts de resultaten van een enkele wijk eruit te lichten, niet het risico loopt verweten te worden dat u selectief winkelt. Ook wordt gevraagd of het voorbeeld van Bloemhof-Hillesluis overtuigend illustreert dat de aanpak volgens de Rotterdamwet zijn vruchten afwerpt.
- In uw reactie refereert u aan de brief van uw ambtsvoorganger waarbij wordt ingegaan op het algemene totale beeld van de uitkomsten van de landelijke evaluatie, waarbij toen ook verbeter suggesties zijn gedaan door betrokken gemeenten, Aedes en RIGO om de wet op een aantal punten te optimaliseren. U geeft verder aan dat de uitkomst in Bloemhof-Hillesluis een illustratief voorbeeld is om de werking van de wet in een concreet geval zichtbaar te maken. En dat dit voorbeeld geen afbreuk doet aan het algemene beeld dat

RIGO heeft geschetst en in de brief aan de Kamer daarover. U deelt niet de indruk dat met dit voorbeeld er selectief is gewinkeld. Naar aanleiding van de verbeterde score ten aanzien van de objectieve veiligheid en de op punten minder gunstige ontwikkeling wat betreft de subjectieve veiligheid, geeft u in uw reactie aan dat de inzet van selectieve woningtoewijzing één van de vele maatregelen is of kan zijn bij een integrale gebiedsaanpak om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren, en dat vele factoren effect hebben op de veiligheidsbeleving en de tevredenheid van inwoners. Dat maakt daarmee niet dat de ingezette Wbmgp-maatregel niet zou werken. Dat causale verband kan niet worden gelegd.

- De fracties vragen of de positieve effecten bij de toepassing van artikel 9 Wbmgp in Bloemhof-Hillesluis ook niet zonder de Wbmgp realiseerbaar zouden zijn. Hierbij wordt gewezen op de situatie in Amsterdam, waar leraren en agenten voorrang op een woning krijgen. In uw antwoord geeft u aan dat de voorrangmaatregel in Amsterdam en die in de Wbmgp een ander doel dienen. In Amsterdam wordt aan bepaalde nader omschreven beroepsgroepen voorrang verleend vanwege de overspannen woningmarkt en een groot tekort aan personeel, terwijl de Wbmgp-voorrangverlening op basis van bepaalde sociaaleconomische kenmerken gericht is op de leefbaarheid en versterking van de sociaaleconomische positie van het gebied. Ook is de toepassing van de Wbmgp-maatregel in de regel breder dan alleen woningzoekenden die economisch of maatschappelijk aan de regio gebonden zijn.
- Naar aanleiding van de eind 2017 in opdracht van de gemeente Rotterdam opgestelde externe evaluatie en de observaties daarin over de ontwikkeling van de sociaaleconomische positie van de aangewezen wijken in Rotterdam Zuid geeft u aan dat er ruimte is voor verbetering, maar dat daaruit niet kan worden afgeleid dat de Wbmgp niet functioneert. Naar verwachting zou de achterstand zonder de inzet van selectieve woningtoewijzing in deze wijken nog veel groter zijn geweest. Ook haalt u in uw reactie een passage in het RIGO-rapport aan, waarbij wordt gerefereerd aan dezelfde externe evaluatie, waaruit blijkt dat de toepassing van artikel 8 in de meeste aangewezen wijken in Rotterdam-Zuid in de periode 2005-2014 geleid heeft tot een lager aandeel bewoners met een uitkering. In een aantal referentiewijken is het aandeel bewoners met een uitkering groter geworden en soms ook hoger dan in de aangewezen wijken.
- Ten slotte geeft u aan dat de Wbmgp onderdeel uitmaakt van een veel breder pakket aan maatregelen. U wijst daarbij op het Actieplan Middenhuur van de gemeente Rotterdam, het Nationaal Programma Rotterdam Zuid en op het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid.

Politieke context

De leden van de fracties van de PvdA en GroenLinks stellen regelmatig vragen over Wbmgp-aanvragen, -evaluaties en -besluiten (o.a. Dordrecht, Zaanstad, Rotterdam). Bij eerdere beantwoording naar aanleiding van uw besluit op de (verlengings-)aanvraag van de gemeente Zaanstad heeft de gemeente Zaanstad de Kamer uitgenodigd voor een werkbezoek aan Poelenburg en Peldersveld over de toepassing van selectieve woningtoewijzing in de praktijk.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Motivering

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

Onze referentie

2022-0000523497

Datum

13 oktober 2022

Onze referentie
2022-0000523497

Datum
13 oktober2022

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Beantwoording vervolgvragen Eerste Kamer Wbmgp	