



TER ONDERTEKENING

Aan: MPVO via MOCW

**Wetgeving en Juridische
Zaken**

Van

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Datum

30 november 2022

Referentie

Bijlagen

Aanbiedingsbrief

Memorie van antwoord

Intern OCW afgestemd

HOenS, IVHO, MBO, PO, VO

nota

Memorie van antwoord wetsvoorstel uitbreiding
bestuurlijk instrumentarium

Aanleiding

- Op 24 oktober heeft de Eerste Kamer het voorlopig verslag inzake het wetsvoorstel uitbreiding bestuurlijk instrumentarium vastgesteld.
- De memorie van antwoord, waarmee wordt gereageerd op de gestelde vragen, is gereed.
- Deze wordt hierbij aan u voorgelegd.

Geadviseerd besluit

U wordt verzocht de volgende stukken te ondertekenen:

- De aanbiedingsbrief aan de Eerste Kamer;
- De memorie van antwoord.

Kernpunten

- Er zijn 37 vragen gesteld door de fracties van CDA, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie en SGP.
- De vragen betreffen met name nut en noodzaak van het wetsvoorstel en de betekenis van gehanteerde definities (zoals 'flagrant', 'wezenlijk vermoeden'). Deze zijn beantwoord in lijn met hetgeen daarover met de Tweede Kamer is gewisseld.
- Ook zijn vragen gesteld over onder meer de waarborgen die het wetsvoorstel bevat om voldoende terughoudendheid van het instrumentarium te garanderen (mede in relatie tot de Grondwet), over de rol van de gemeente ten aanzien van het openbaar onderwijs, de tijdwinst die het wetsvoorstel oplevert, en de rol van interne toezichthouders.

Toelichting

Krachtenveld

- In de Tweede Kamer hebben voor het wetsvoorstel gestemd: SP, GroenLinks, Volt, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, CDA, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga. Tegen het wetsvoorstel hebben gestemd: SGP, DENK en BIJ1.
- Vanuit de sectororganisaties is veel kritiek geuit op het wetsvoorstel. Deze kritiek betrof het bij de Tweede Kamer ingediende wetsvoorstel en de eerste nota van wijziging. Nadien is het voorstel aangepast (met name door de derde nota van wijziging) waarmee extra waarborgen zijn

Datum
30 november 2022

ingebouwd (zo moet expliciet uit een onderzoeksrapport van de inspectie blijken dat sprake is van wanbeheer of een wezenlijk vermoeden daarvan). Daarmee is ten dele aan die kritiek tegemoetgekomen. Daarnaast zal uitvoering worden gegeven aan een door de Kamer aangenomen motie¹, waarmee de academische vrijheid bij de toepassing van de (spoed)aanwijzing zal worden geborgd, door de academische vrijheid altijd als overweging mee te nemen voordat aan een (spoed)aanwijzing wordt opgelegd. De sectororganisaties hebben op de laatste versie van het voorstel geen reactie meer gegeven.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

nvt

¹ Motie De Hoop en Westeveld, Kamerstukken II 2021/22, 35 920, nr. 33.