



**TER BESLISSING**

Aan  
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**TER INFORMATIE**

Aan  
de minister van Financiën

# nota

De mogelijke impact van de uitspraak van het Hof van Justitie EU over het UBO-register op de Wet centraal aandeelhoudersregister (CAHR) inzake de instelling van een centraal aandeelhoudersregister

Directie Directe  
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

**Datum**  
26 januari 2023

**Notanummer**  
2023-0000015920

**Bijlagen**  
1. verzoek commissie

## Aanleiding

Op 28 november 2022 heeft de vaste commissie voor Financiën verzocht (bijlage) om een brief over de mogelijke impact van het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof) over het UBO-register op het voorstel van wet van de leden Nijboer en Alkaya tot wijziging van de Registratiewet 1970 in verband met de instelling van een centraal aandeelhoudersregister (hierna: het initiatiefwetsvoorstel).

## Beslispunten

- Bent u (stas FB) akkoord met de lijn van beantwoording in de Kamerbrief? Zo ja, dan vragen wij u de Kamerbrief te ondertekenen.
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

## Kernpunten

- Het Hof concludeert dat de bepaling in de anti-witwasrichtlijn die regelt dat lidstaten moeten zorgen dat *eenieder* toegang moet krijgen tot UBO-informatie, onvoldoende onderbouwd is en daarmee ongeldig is.
- Het zwaartepunt in deze uitspraak ligt bij het feit dat het UBO-register publiekelijk toegankelijk is. Iedereen kan in alle gevallen het UBO-register raadplegen.
- Daardoor komen de grondrechten eerbiediging van het privéleven en bescherming van persoonsgegevens in het geding. Persoonsgegevens kunnen immers openlijk worden geraadpleegd, opgeslagen en verspreid.
- Naar aanleiding van het arrest is door u (minister) besloten informatieverstrekkingen uit het UBO-register tijdelijk stop te zetten.
- De impact van de uitspraak op het initiatiefwetsvoorstel is gering, omdat een centraal aandeelhoudersregister zoals bedoeld in het initiatiefwetsvoorstel (in tegenstelling tot het UBO-register) *niet* bedoeld is publiek toegankelijk te zijn.

08.02.23

A. Alkaya

J. Nijboer

### Toelichting

- Het initiatiefwetsvoorstel bevat de verplichting voor notarissen om akten inzake aandelenoverdrachten in te schrijven in een in te stellen centraal aandeelhoudersregister.
- Voorts bevat het initiatiefwetsvoorstel delegatiebepalingen over de inhoud van de uit die akten op te nemen informatie in het centraal aandeelhoudersregister, de afnemers die toegang krijgen tot de informatie in dat register en de verdeling van de kosten voor de instandhouding van dat register.
- In het initiatiefwetsvoorstel is toegang tot informatie over de aandeelhouders alleen bedoeld voor specifieke partijen met een belang, zoals de betrokken vennootschap en bevoegde autoriteiten.
- De inmenging in de grondrechten op eerbiediging van het privéleven en bescherming van persoonsgegevens is daarom van een andere orde dan bij het artikel in de anti-witwasrichtlijn dat door het Hof ongeldig is verklaard.
- Dit artikel bood immers aan eenieder in alle gevallen toegang tot informatie over de uiteindelijk begunstigen van binnen hun grondgebied opgerichte vennootschappen en andere juridische entiteiten en de kritiek van het Hof concentreerde zich op die brede toegankelijkheid.
- Bij het centraal aandeelhoudersregister is het mogelijke misbruik van persoonsgegevens zoals omschreven in het arrest, in tegenstelling tot bij het UBO-register, minder waarschijnlijk omdat de persoonsgegevens niet openlijk kunnen worden geraadpleegd, opgeslagen en verspreid.
- De minister van Financiën is verantwoordelijk voor het UBO-register en de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst is verantwoordelijk voor de Registratiewet 1970, die in het initiatiefwetsvoorstel wordt gebruikt om een centraal aandeelhoudersregister in te regelen. Gezien het feit dat de Kamerbrief alleen ziet op de impact van de uitspraak van het Hof op het initiatiefwetsvoorstel, wordt deze (alleen) ter ondertekening aan de staatssecretaris voorgelegd. Een brief met een nadere analyse van de impact van de uitspraak op het UBO-register is afgelopen week al naar de Kamer gezonden.

#### *Communicatie*

Niet van toepassing.

#### *Politiek/bestuurlijke context*

Niet van toepassing.

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.