



Aan: De Staatssecretaris van Sociale
Zaken en Werkgelegenheid
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

T.a.v.

E-mai

Uw brief van: 2 november 2020
Ons nummer: P&A2021000462
Datum: 25 JAN 2021
Betreft: Consultatie Wet Kinderopvang
Caribisch Nederland

Uwe Excellentie,

Op 2 november 2020 heeft u het wetsvoorstel Kinderopvang Caribisch Nederland ter consultatie aangeboden aan de openbare lichamen van Caribisch Nederland.

In dit wetsvoorstel wordt het kader voor een stelsel voor kwalitatief goede, veilige en betaalbare kinderopvang en buitenschoolse voorzieningen in Caribisch Nederland wettelijk geregeld. De achtergrond van het wetsvoorstel is de wens van het kabinet om te garanderen dat kinderen in Caribisch Nederland dezelfde kansen hebben zich te ontwikkelen als kinderen in Europees Nederland. Om deze gezamenlijke ambitie te realiseren, werken het Rijk en de drie openbare lichamen sinds eind 2018 nauw samen via het programma BES(t) 4 kids. Het bestuurscollege is verheugd over de stappen die binnen dit programma in goede samenwerking reeds zijn gezet en over het tot stand brengen van dit wetsvoorstel.

Wij hebben het voorstel met belangstelling bestudeerd en de uitvoerings- en financiële gevolgen van het beoogde kinderopvangstelsel in kaart gebracht. Het voorgestelde kinderopvangstelsel voor Caribisch Nederland en het wettelijke kader voor dit nieuwe stelsel kunnen in grote lijnen op instemming rekenen.

Wel vraagt het bestuurscollege nogmaals nadrukkelijk uw aandacht voor de achterstanden- en armoedeproblematiek in Caribisch Nederland en op Bonaire. Om dit effectief te verbeteren zou kinderopvang een gratis basisvoorziening moeten worden. Ieder kind zou recht moeten hebben op

Correspondentieadres





toegang tot kwalitatief goede kinderopvang, net zoals alle kinderen gelijkkelijk toegang hebben op onderwijs. De cognitieve en emotionele ontwikkeling van kinderen wordt in de opvang gestimuleerd wat ertoe bijdraagt dat kinderen niet met een achterstand aan de basisschool beginnen. Daarnaast wordt hiermee de armoedeproblematiek bestreden, omdat ouders optimaal in staat worden gesteld om in een goede en stabiele financiële situatie voor henzelf en hun kinderen te voorzien.

Kinderopvang als basisvoorziening sluit goed aan bij het scenario richting een integrale voorziening zoals uitgewerkt in het eindrapport van de Scenariostudie Vormgeving Kindvoorzieningen dat u op 14 december aan de Tweede Kamer heeft aangeboden. Bonaire zou, in tegenstelling tot Europees Nederland, op redelijk korte termijn kunnen overgaan op dit scenario en zou daarbij kunnen dienen als pilot voor Europees Nederland.

Een andere manier om kinderopvang als basisvoorziening te realiseren, is door de kinderbijslag zodanig te verhogen dat bij verrekening daarvan met de ouderbijdrage voor de opvang, deze feitelijk gratis wordt.

Het bestuurscollege geeft u verder graag een aantal andere aandachtspunten mee die in de bijlagen bij deze brief nader zijn uitgewerkt en waarvan de essentie hieronder kort wordt toegelicht.

Ten eerste is het wenselijk de beoogde verantwoordelijkheidsverdeling tussen het Rijk en het openbaar lichaam op een aantal punten beter in het wetsvoorstel tot uitdrukking te laten komen, zodat de exacte taakverdeling en benodigde samenwerking tussen de verschillende uitvoerders op voorhand helder is.

Ook vragen wij uw aandacht voor de wijze waarop onderwerpen nu in het wetsvoorstel naar lagere wetgeving worden gedelegeerd. Het is van belang een samenhangend en begrijpelijk geheel aan regelgeving tot stand te brengen en versnippering waar mogelijk te voorkomen.

Tegelijkertijd dient de op dit wetsvoorstel gebaseerde lagere regelgeving - zowel op centraal als op eilandelijk niveau - tegelijkertijd met het wetsvoorstel gereed te zijn voor inwerkingtreding. Omdat de inhoudelijke uitwerking van de kwaliteitseisen, de verlening van exploitatievergunningen, uitwisseling van gegevens tussen uitvoerders, toekenning van kinderopvangvergoeding en inning van de ouderbijdrage grotendeels in lagere regelgeving zal worden vastgelegd, is het cruciaal deze uitwerking tijdig en in nauw overleg tussen alle betrokken partijen te realiseren. In de bijlagen bij deze brief zijn enkele punten voor die uitwerking reeds gesignaleerd waar naar onze mening



andere keuzes zouden moeten worden overwogen. Voor deze signalering zijn wij uitgegaan van wat u hierover in de Memorie van Toelichting heeft gesteld.

Wij gaan ervan uit dat deze onderwerpen in het verdere traject nog uitvoerig aan de orde zullen komen zodat wij daar in die fase onze zienswijze met u kunnen delen.

Tot slot, en in het verlengde van het bovenstaande, zien wij graag een toelichting op de thans beoogde inwerkingtreding en invoeringstermijn van het wetsvoorstel. Inwerkingtreding van het wetsvoorstel per 1 januari 2022 na een invoeringstermijn van 6 maanden lijkt ons niet meer realistisch. Graag denken wij mee over een goede planning in dezen.

Hoogachtend,

Cc: JAZ en S&Z

Bijlage 1: Consultatie Wet Kinderopvang CN

1. Verstrekken vergunningen en kwaliteitseisen

Bevoegdheidsverdeling en delegatie kwaliteitseisen

- De wet (artikel 2.1) regelt niet expliciet dat de kwaliteitscommissie (onder andere) aan de kwaliteitseisen in de wet/ amvb en verordening moet toetsen, terwijl dit wel de bedoeling is. Dit zou beter in de wet tot uitdrukking moeten worden gebracht.
- In de memorie van toelichting (pagina 10) staat dat vergunningen alleen worden verstrekt als aan de eisen in de eilandsverordening wordt voldaan. Dit is niet helemaal juist, omdat de eisen waaraan de commissie moet toetsen in de wet en daarop gebaseerde regelgeving zal komen te staan. Alleen op een aantal onderwerpen wordt het OLB bevoegd (nadere) regels bij eilandsverordening te stellen.
- In het verlengde daarvan: artikel 2.3. en artikel 2.4 zijn zo geformuleerd dat er kwaliteitseisen bij of krachtens amvb kunnen worden gesteld. Het is echter *noodzakelijk* dat deze eisen concreet worden uitgewerkt in de amvb. Zo staat het ook in de MvT. Er is dus geen keuze voor de wetgever om al dan niet nadere regels te stellen. Daarnaast is blijkens de MvT ook sprake van enkel een amvb waarin de kwaliteitseisen staan, terwijl in de wet ook delegatie naar ministeriële regeling op dit punt mogelijk wordt gemaakt. Liefst zien wij dat alle eisen die centraal worden vastgesteld alleen in de amvb komen te staan. Of daar waar het OLB bevoegd is, in de verordening. Daarom artikel 2.3, derde lid, en artikel 2.4, vierde lid, graag wijzigen in "bij amvb worden gesteld over".
- Artikel 2.1a, tweede lid: nadere regels over de kinderopvangovereenkomst liever ook in de amvb regelen en niet bij ministeriële regeling.
- Artikel 2.3, vijfde lid, en artikel 2.4, vijfde lid, dragen het OLB op om over bepaalde onderwerpen nadere regels te stellen bij eilandsverordening, terwijl juist dit optioneel is. Hier zou dus de formulering "bij eilandsverordening kunnen nadere regels worden gesteld" passender zijn.
- Ook staat in de MvT (pag 9, 10, 12) dat de eilanden de bevoegdheid hebben om op onderdelen nadere regels te stellen omdat daarmee op de lokale context kan worden ingespeeld. Voor de kinderopvangcentra is het OLB echter alleen bevoegd om regels te stellen over het taalniveau van beroepskrachten, gezonde voeding en lokale partners waarmee afspraken over de optimale ontwikkeling van kinderen worden gemaakt. Voor gastouders krijgt het OLB daarnaast de bevoegdheid om regels te stellen over een aantal andere aspecten, zoals bijvoorbeeld de accommodatie en beschikbare ruimten. Ook voor kinderopvangcentra is hierbij echter de lokale context erg bepalend.
- In de toelichting staat verder dat op centraal niveau de kwaliteitseisen als minimum eisen worden vastgesteld en dat het OLB bevoegd is om zelf die eisen aan te vullen dan wel aan te scherpen. Dit volgt echter nu niet uit het wetsvoorstel. Dit graag verduidelijken en bezien of alles wat zeer lokaal bepaald is ook bij eilandsverordening geregeld of in ieder geval aanvullend geregeld kan worden.
- In de MvT (pagina 24) staan de beoogde kwaliteitseisen over het opleidingsniveau voor gastouders. Deze zouden beperkt kunnen worden of er zou een speciaal trainingstraject voor gastouders mogelijk moeten zijn. Ook personen die geen MBO 2 diploma, maar wel MBO 2-niveau hebben moeten hiervoor in aanmerking komen. Ook de verplichting te werken met een VVE programma is waarschijnlijk niet haalbaar. Vaak is er sprake van een gemengde groep, flexibele



opvang en beperkte mogelijkheden qua huisvesting en materialen. Een activiteitenprogramma zou hier beter op zijn plaats zijn. Kinderen die VVE nodig hebben, zouden in principe naar een kindercentrum moeten gaan.

Procedure vergunningen

- Artikel 2.1. stelt de kaders voor het verstrekken van vergunningen. Wij begrijpen dat het openbaar lichaam volledig verantwoordelijk is om de procedure voor verlening van vergunningen zelf in te richten. Het vijfde lid, onderdeel a, maakt dat mogelijk. Op dit onderdeel ontbreken in de wet wellicht kaders die betrekking hebben op de procedure, namelijk daar waar de kwaliteitscommissie samen werkt met bijvoorbeeld de inspectie. Artikel 2.1, lid 5, onderdeel a, zou moeten worden aangevuld, of er zou een apart artikel moeten worden opgenomen waarin de kaders voor de vergunningsprocedure staan. De formulering “de aanvraag, registratie van een exploitatievergunning” dekt niet geheel de lading. Het gaat bijvoorbeeld niet alleen om de aanvraag maar ook over de verstrekking en intrekking van vergunningen. Verder is niet duidelijk wat met “de registratie” is bedoeld.

- Hieronder staan voorbeelden van onderwerpen in het vergunningsproces die nog moeten uitgewerkt en waar de benodigde kaders voor ontbreken:

1. De kwaliteitscommissie kan adviseren een exploitatievergunning onder voorbehoud of onder voorwaarden te verstrekken. Er is echter nog geen procedure om daarna te controleren of er binnen de gestelde tijd aan die voorwaarden is voldaan en indien aan alle voorwaarden is voldaan, de status van de vergunning aan te passen. Daarnaast is niet geregeld wat de sancties zijn indien niet aan de voorwaarden wordt voldaan en wat daarin de rol van de kwaliteitscommissie is.
2. Elk jaar moet een overzicht van alle houders van kindercentra en gastouders met een exploitatievergunning worden verstrekt en deze moeten worden onderzocht (art. 5.3, tweede lid) Gaat het dan om de lokale inspecteur? En hoe verhoudt zich dat tot de kwaliteitscommissie en de beleidsambtenaar?

- Tenslotte staat in artikel 2.1, derde lid en vierde lid, dat het BC bij het verlenen van de vergunning zowel advies krijgt van de IvHO als van de kwaliteitscommissie. In deze formulering is niet helder welk advies doorslaggevend is en hoe kwaliteitscommissie en IvHO hierin dienen samen te werken. Ook vinden wij deze constructie dubbelop: De kwaliteitscommissie is ter plaatse, heeft de expertise, en kent de lokale context. Wat is dan de toegevoegde waarde van een controle op basis van papier vanuit Nederland? De inspectie zal naar alle waarschijnlijkheid hier de lokale inspecteur inschakelen, die nauw contact heeft met de kwaliteitscommissie. De nu voorziene constructie brengt extra uitvoeringslasten met zich, zoals het sluiten van samenwerkingsovereenkomsten en dergelijke, terwijl de meeste vergunningen al zijn verstrekt zonder deze extra toets. Wat geeft aanleiding om dit nu aanvullend op te nemen?

Wij zijn voorstander van een systeem van tweedelijns controle. Met name ook omdat dat beter uitvoerbaar is.

3. Klachtenprocedure

- Artikel 2.7 en 2.8: Het openbaar lichaam dient regels op te stellen over een klachtenprocedure en een onafhankelijke organisatie in te richten voor advies en begeleiding en onafhankelijke bemiddeling. Hoe wordt de onafhankelijkheid geborgd? Is het ook denkbaar dat dit door middel van zorgcontracten wordt geregeld en niet in de verordening?

4. Bijdragen aan de doorlopende ontwikkel- leerlijnen

- Artikel 2.16: Halfjaarlijks overleg is onvoldoende om te komen tot een gezamenlijke visie en soepele overdracht KO-PO. Hier dient een uitvoeringsplan voor opgesteld te worden. Hoe verhoudt zich dit met de visie op Integrale Kindcentra? Hoe wordt dit dan geregeld met de andere kindercentra? De meesten zijn immers zelfstandig.



- Ten aanzien van regedruk op kindercentra (pagina 43 en 44 MvT): de inschatting van de benodigde tijd is niet correct. Er moet bij de meeste centra nog een observatie of kindvolgsysteem worden ingevoerd en de warme overdracht KO/PO vindt nog nauwelijks plaats. Er is ook nog geen procedure voor. Deze moet worden opgenomen in een uitvoeringsplan.

4. Kinderopvangvergoeding

- In de MvT (pagina 10) is gesteld dat het openbaar lichaam zelf verantwoordelijk is voor extra eisen aan of activiteiten georganiseerd door de opvanglocatie. Deze worden niet gedekt door de subsidie. Dit is nader uitgewerkt in artikel 3.3, eerste lid, onderdeel c. Lastig is, dat niet geheel duidelijk welke eisen of activiteiten binnen de reguliere kinderopvang taak vallen en welke niet. Is het aanbieden van een (warme) maaltijd bijvoorbeeld een verplicht onderdeel, of kan het worden gezien als iets extra's waar apart kosten voor in rekening kunnen worden gebracht. In de definitiebepaling van kinderopvang zou dit kunnen worden opgelost.
- Artikel 3.3, eerste lid, onderdeel f: wat wordt verstaan onder "erkende opleiding"? Bij uitwerking hiervan in de amvb moet rekening worden gehouden met cursussen die bijvoorbeeld door het OLB verplicht zijn gesteld.
- Artikel 3.5, tweede lid, onderdeel b: Bij amvb zal een peildatum worden vastgelegd tot wanneer een opvanglocatie nog een vergoeding krijgt voor een kind dat niet op de eerste dag van het kwartaal bij de opvanglocatie wordt ingeschreven. Bij regeling hiervan moet worden geborgd dat opvanglocaties geen vergoeding mislopen en dat de opvanglocatie geen prikkel krijgt kinderen te weigeren die halverwege of aan het einde van het kwartaal willen instromen.
- Artikel 3.7, eerste t/m derde lid: Bij het optellen van de weken kan het maximaal 26 weken duren voordat de organisatie een besluit krijgt. Deze termijn zou moeten worden ingekort.
- Artikel 3.13, vierde lid 4: Bij de draagkrachtmeting alleen de inkomens van de partners meenemen en niet alle personen in het huishouden erbij betrekken.
- Artikel 3.15, tweede lid: Bij amvb kan worden vastgesteld dat een ouderbijdrage wordt verrekend met kinderbijslag indien de ouderbijdrage niet binnen een vast te stellen termijn wordt betaald. Dit is geen wenselijke situatie, omdat er schrijnende situaties denkbaar zijn waarbij de kinderbijslag hard nodig is. Bij formulering van deze bepaling in de amvb hier de nodige aandacht aan besteden en er voor waken dat hier niet te gemakkelijk toe worden besloten.

5. Inrichtingen van het toezicht en handhaving

- Uit de toelichting valt op te maken dat de lokale inspecteurs toezichtstaken kunnen uitvoeren. Hiervoor dient een wettelijke grondslag te bestaan, zodat het BC deze toezichthouders ook kan aanwijzen. Door bijvoorbeeld een extra lid op te nemen in artikel 5.1, zoals "Met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze wet bepaalde zijn eveneens belast de door het bestuurscollege aangewezen ambtenaren" bestaat er een wettelijke grondslag voor het bestuurscollege om specifieke toezichthouders aan te kunnen wijzen.
- De relatie tussen lokale inspectie en de Onderwijsinspectie is nog niet overal goed geregeld evenals de relatie BC en de Minister voor wat betreft maatregelen.
- In artikel 5.2, eerste lid, onderdeel e: Is dit een bevoegdheid van lokale inspecteurs die belast zijn met het toezicht op de naleving van de Wet kinderopvang BES?
- Artikel 5.2, zesde lid, t.a.v. "legitimatiebewijs": Dat is uitgegeven door het bestuursorgaan onder verantwoordelijkheid waarvan de toezichthouder werkzaam is. Heeft dit betrekking op het Openbaar lichaam of op de Minister van SZW/ of de IvhO?
- Artikel 5.3: In de eilandswetgeving hierover staat nu dat het OLB jaarlijks een verklaring verstrekt waaruit blijkt dat door de kinderopvang aan de gestelde eisen wordt voldaan. Houder dient deze verklaring jaarlijks aan te vragen. Dit wordt nu dus anders? Is het de bedoeling een verklaring af te geven of wordt deze nu gepubliceerd? En wie zou een verklaring moeten verstrekken? De Minister of het openbaar lichaam?
- Artikelen 5.5 en 5.6 dienen nog te worden uitgewerkt. Er zou een kader moeten worden vastgesteld en bevoegdheden duidelijker geformuleerd. Adviseert de minister het BC of kan de minister beslissen? Uiteindelijk beslist het BC over intrekking van een vergunning volgens de wet en bij taakverwaarlozing door het openbaar lichaam beslist de Minister.



Uit de formulering in artikel 5.5 over de herstelopdracht, lijkt het alsof de minister de vergunningen verleent. Ook zou er een termijn moeten worden vastgesteld waarin Minister dan het openbaar lichaam adviseert over schorsen van de vergunning.

De relatie tussen artikel 5.5 en artikel 5.6 is niet duidelijk.

- En wat gebeurt er als het bestuurscollege anders beslist dan het advies van de minister? Dus kan op basis van artikel 5.5 de kinderopvang tot in eeuwigheid gesloten blijven.
- Artikel 5.7: Zienswijze, dreigende overtreding, overtreder, rechtvaardigingsgrond etc. worden niet nader uitgewerkt. Door het van toepassing verklaren van de artikelen 5:1 t/m 5:10 Awb en titel 5.3 Awb wordt deze lacune opgevuld.
- Artikel 5.8: Aanmaning en invordering worden niet uitgewerkt. Titel 4.4 Awb (bestuursrechtelijke schulden) is hierbij van toepassing.
- Artikel 5.10: Artikel 5:10a Awb zou hier van toepassing moeten worden verklaard of in het onderdeel bestuurlijke boete de cautieplicht en zwijgrecht worden opgenomen.
- Artikel 4.8, geeft niet aan wat met de verstrekte informatie moet gebeuren. Zou er een link moeten worden gelegd met artikel 5.6, tweede lid?
- Moet het inspectierapport openbaar zijn vanaf het begin op de website van de onderwijsinspectie? Is dit jaarlijks en is het in overeenstemming met stimulerend toezicht?

6. Financiering

- Er is extra bekostiging nodig voor opvang van jonge kinderen tot anderhalf jaar en zorgkinderen, vanwege de hogere kosten voor huisvesting, kleinere groepen en aangepaste materialen en in sommige gevallen gespecialiseerd personeel. Zou hier met parameters kunnen worden gewerkt, zoals bij Onderwijs?
- In Nederland kennen we Vve-subsidie voor doelgroepkinderen. Voor Bonaire/BES wordt aangenomen dat er veel doelgroepkinderen zijn, vandaar de verplichting van een erkend vve-programma. Worden de (extra) gelden die daarvoor nodig zijn dan verdisconteerd in de Rijksbijdrage? Bij de invoering van de Wet zullen nog niet alle personeelsleden en onderwijzend personeel in groep 1 en 2 Vve-geschoold zijn en een Vve programma geïmplementeerd op locatie.

7. Delegatie, inwerkingtreding en invoeringstermijn

- *Wetgevingsarchitectuur:* Het wetsvoorstel delegeert een aantal zaken naar een amvb of ministeriële regeling. Daarnaast worden bepaalde onderwerpen in een eilandsverordening en eventueel Ebham uitgewerkt. Dit betekent dat het geheel aan regels straks mogelijk in vijf verschillende instrumenten is neergelegd. Voor de betrokkenen is dat niet erg overzichtelijk. Het is daarom wenselijk de wetgevingsarchitectuur nog eens goed te bezien op logica en consistentie en waar dat kan onderwerpen die met elkaar samen hangen zoveel mogelijk bij elkaar te regelen. Concreet in ieder geval graag de delegatiegrondslag of bevoegdheidstoedeling in artikel 2.13 (evt. in verordening), artikel 3.6 (alleen indexering leent zich voor ministeriële regeling), artikel 3.9 (op niveau amvb), artikel 3.13 (moet op niveau van amvb) nogmaals bekijken.
- *Inwerkingtreding:* De streefdatum voor inwerkingtreding van de wet is 1 januari 2022, waarbij er een termijn van zes maanden tussen vaststelling van de wet en inwerkingtreding is beoogd. Dit lijkt inmiddels niet meer haalbaar. Betekent latere vaststelling van de wet, dat ook de inwerkingtreding later zal zijn? Wij vinden het wenselijk dat er in ieder geval een invoeringstermijn van zes maanden wordt gehandhaafd zodat de uitvoeringspraktijk zich kan voorbereiden.
- Bij inwerkingtreding van de wet moet ook rekening worden gehouden dat de benodigde amvb en mogelijk ministeriële regeling tegelijkertijd gereed zijn en in werking treden. Dit geldt ook voor de eilandsverordening. Alles hangt met elkaar samen en daarom zou inwerkingtreding aan elkaar gekoppeld moeten zijn.
- In de MvT (pagina 76) is vermeld dat dat er in het wetsvoorstel een overgangsbepaling is opgenomen die het openbaar lichaam een jaar de tijd geeft om de eilandsverordening aan te passen aan de nieuwe wet-en regelgeving. Deze bepaling is echter niet terug te vinden in het wetsvoorstel.



Bijlage 2: Uitvoeringstoets Wet Kinderopvang CN

Nieuwe taken van het OLB

1. *Verstrekken en intrekken exploitatievergunningen door kwaliteitscommissie*

Toetsen aan kwaliteitseisen

- De huidige Kwaliteitseisen dienen aangepast te worden aan Wet KO/ rekening houdend met "grace period". De vraag is of de huidige verstrekte vergunningen opnieuw bekeken moeten worden? Hiervoor is er mankracht nodig en communicatie met het veld is zeer essentieel.

Pedagogisch beleid

- We dienen er van bewust te zijn dat het implementeren de nodige tijd kost.

Beoordelen van alle benodigde stukken

- Procedure van de kwaliteitscommissie is op zich werkbaar/medewerker handhaving en toezicht dient wel behouden te blijven. Wie doet het onderzoek? De Kwaliteitscommissie of de lokale inspecteur of gezamenlijk? In hoeverre zijn de commissieleden bevoegd om op locatie te toetsen?
- Het is voor ons belangrijk om te zien hoe na implementatie van de Wet de beoordeling eruit gaat zien? Vooraf een inspectierapport van OCW?
- Waar we ook naast de grace periode nog rekening mee moeten houden is dat er vanuit de veld coördinator kinderopvang (bij CJG) begeleiding moet komen aan de bestaande kinderopvanglocaties om te komen tot hun beleidsplannen die nodig zijn voor het verkrijgen van een exploitatievergunning. Want wat we al hebben meegemaakt is, dat er locaties zijn met hele mooie beleidsdocumenten, maar dat de situatie in de praktijk 360 graden anders is. Of juist andersom, locaties die grotendeels alles op orde hebben, maar geen of matige beleidsstukken hebben.
- Ook moet goed op papier komen wat de procedure is met betrekking tot het aanvragen van een exploitatievergunning.
- Bij de verplichting aan het OLB ondersteuning te bieden aan gastouders moet rekening worden gehouden met capaciteit bij de uitvoering.

Samenwerking in de handhaving

- De kaders van de Onderwijsinspectie moeten nog vastgesteld worden. Een goede afstemming met de kwaliteitscommissie en lokale inspecteur is noodzakelijk.
- Wat is het proces bij verlening van een vergunning onder voorwaarden en wat is het proces voor de nieuwe controle van de opvanglocatie? Hoe ziet het proces er uit om vervolgens de volledige vergunning te kunnen krijgen. Wie doet wat?

2. *Toezicht en handhaving*

Samenwerking IvHO met lokale inspecteurs

- Moet goed neergezet worden.



- Er moet eventueel samenwerkingsovereenkomst afgesloten worden waarin duidelijk wordt aangegeven hoe de samenwerking verloopt.

Samenwerking tussen kwaliteitscommissie, T&H en inspectie

- Hier dient een duidelijke vorm aangegeven te worden. Met name voor wat betreft de lokale inspectie en die van OCW. In feite gaat de Inspectie van het Rijk /OCW over de kwaliteit van de opvang en niet over de vergunningen. Tenzij er grove misstanden zijn en deze niet gesignaleerd worden of niet aangepakt door OLB.

Minister heeft handhavinginstrumenten en kan die mandateren aan OLB = T&H en S&Z

- De inspecteur valt onder Publieke gezondheidszorg/GGD en dus onder dir. Samenleving en Zorg.
- Heldere afspraken maken met T&H.

3. Kinderopvangvergoeding

Art 3.3, lid 3: welke afdeling adviseert?

- Het advies is dat afdeling MOA dit uitvoert voor niet-ingezeten kinderen en afdeling E&W (=leerplichtambtenaar) bij niet voldoende plekken school.

Art 3.5.; lid 2, onderdeel b:

- Het moet zo worden geregeld dat alle door het kinderopvang gemaakte kosten worden vergoed. Ook al begint het kind in de derde maand, dan moet voor die maand de opvang wel geld krijgen. Constructie kan niet zo zijn dat opvang kinderen halverwege kwartaal weigert omdat ze er geen geld voor krijgen.

4. Verstrekken van gegevens aan: de SZW-unit (RCN) zodat RCN het toezicht op de financiering kan uitvoeren en aan de IvHO

Is helder welke gegevens moeten worden verstrekt; door wie en aan wie?

Wie verstrekt welke gegevens aan IvHO en hoe gaat dat praktisch zijn werk?

Waar bij het OLB komen de gegevens binnen van de minister?

- Vanuit het programma BES(t) 4 kids wordt nu hieraan gewerkt. Eventuele uitvoeringsorganisatie(SZW Unit RCN) is momenteel bezig met toetsen hoe dit in het praktijk gaat.
- We denken dat er bij OLB/Directie SZ een frontoffice moet blijven bestaan. Het is nog wel de vraag voor hoeveel uren. Dit kan pas duidelijk worden gemaakt wanneer het duidelijk is welke gegevens verstrekt moeten worden hoe en hoe vaak.
- Wanneer de frontoffice wordt gecontinueerd kan het onder een van de bestaande afdelingen vallen of dat er voor wordt gekozen om een afdeling 'uitvoering kinderopvang' in het leven te roepen.

5. Organiseren van onafhankelijke bemiddeling

Gaat OLB deze rol zelf vervullen of door een andere organisatie?

- Is lastig aangezien OLB de vergunningen verstrekt en gedeeltelijk mee financiert. Onafhankelijke bemiddeling tussen ouders en kinderopvang zou bij het CJG/ veld coördinator KO belegd kunnen worden.
- Als daar geen oplossing uitkomt of als de kinderopvang klachten heeft op welk gebied dan ook, dan dient er wel een aparte beroepscommissie of geschillencommissie ingesteld te worden. Daar zou CJG dan weer niet de juiste organisatie voor. Misschien daarvoor een



onafhankelijke commissie instellen met daarin iemand met juridische achtergrond, een (sociaal-)pedagogische achtergrond en een financieel iemand.

Wat kost dat in termen van FTE, geld of anders?

- Uitbreiding CJG met een part-time pedagogisch medewerker HBO die kan adviseren en bemiddelen. Eventueel combineren met andere taken zoals scholing, ondersteuning gastouders, ondersteuning bij implementatie IKC....etc.
- Ervan uitgaande dat er niet vaak een beroep op de beroepscommissie /geschillencommissie zal worden gedaan, zal deze commissie misschien betaald kunnen worden op grond van het aantal casussen?

6. Zorgen voor begeleiding en ondersteuning voor gastouders

Doet OLB dit zelf of in samenwerking met een andere organisatie?

Wat is hiervoor nodig in termen van FTE, geld of anders?

- Dit zou kunnen worden ondergebracht bij CJG met financiering vanuit OLB.

7. Organiseren halfjaarlijks overleg KO-PO-OL en deelnemen jaarlijks overleg RIJK – OL – IvhO

Wie is hiervoor aan zet?

- OLB/dir. Samenleving en Zorg in afstemming met PO/Pedagogisch netwerk. Dit is al gestart. De verwachting is dat alleen een halfjaarlijks overleg genoeg is om de ambities van een doorlopende ontwikkel-leerlijn en soepel overdracht Kinderopvang/ Primair Onderwijs voldoende is. Hier dient een stappenplan voor gemaakt te worden. Kost tijd, expertise en geld.

8. Compenseren ouderbijdrage i.h.k.v. armoedebeleid

Moet daar nog iets voor worden aangepast/ingeregeld?

- Er moet geld (structureel) op de begroting worden geregeld wil je als OLB voor deze specifieke doelgroep de ouderlijke bijdrage blijven bekostigen.
- Eventueel team van afdeling MOA versterken met een Fte.

Bijlage 3: Financiële gevolgen

Nu beschikbaar :
\$1,068,061

Benodigde financiële
middelen na inwerkingtreding
Wet Kinderopvang CN:
\$1,689,250

(bedrag is o.v.b.
ontwikkelingen binnen
programma tot
inwerkingtreding Wet
Kinderopvang)

Vergunningen

Wetsartikelen		
2.1 lid 5 Bij eilandsverordening worden nadere regels gesteld aan het vergunningsproces.	Kosten uitgifte vergunning - 1 fte vergunningverlener - Vergoedingen kwaliteitscommissie - Administratie & Organisatiekosten(waaronder applicatie voor registratie) - Deskundigheidbevordering - Indien verstrekte vergunningen opnieuw moet worden bekeken extra fte/communicatie met het veld	\$45.000 \$30.000 \$25.000 \$20.000 p.m.
2.3 lid 5 Bij eilandsverordening worden nadere regels gesteld aan kindercentra.	Begeleiding Kindercentra - 2 fte pedagogisch begeleiding - Administratie & Organisatie kosten - Budget deskundigheidbevordering kdv's en begeleiders	\$80.000 \$10.000 \$125.000
2.4 lid 4 Bij eilandsverordening worden nadere regels gesteld aan gastouders.	- Technische ondersteuning bij opstellen eilandsverordening	\$30.000
2.7 lid 2 Bij eilandsverordening worden nadere	Inrichting klachten/geschillencommissie	

regels gesteld aan de klachtenprocedure van kindercentra.	- Technische ondersteuning bij oprichting -vergoeding commissieleden - Administratie & Organisatiekosten	\$15.000 \$30.000 \$2.250
2.16 Het openbaar lichaam draagt zorg voor het laten plaatsvinden van het tenminste halfjaarlijks overleg met de kinderopvangaanbieders en de scholen op het eiland.	- inschatting is dat dit meer dan eens per halfjaar moet - stappenplan ervoor maken - Organisatiekosten en administratiekosten - beleidondersteuning - uitvoering IKC beleid > Bedrag kan ook hoger zijn. Is een inschatting vanuit actuele situatie	\$300.000

Ondersteuning gastouders

Wetsartikelen		
2.3 lid 3 Bepaling dat het bestuurscollege zorg draagt voor begeleiding en ondersteuning aan gastouders bij het bieden van verantwoorde kinderopvang.	Inrichting begeleiding gastouders - 1 fte - Budget deskundigheid bevordering - Administratie & Organisatie kosten	\$50.000 \$20.000 \$3.500

Het organiseren van onafhankelijke bemiddeling in het geval dat een ouder een klacht heeft over een kindercentrum of gastouder.

Wetsartikelen		
2.8 Bepaling dat het bestuurscollege zorg draagt voor de aanwezigheid van een onafhankelijke partij waar ouders terecht kunnen voor bemiddeling bij klachten.	4.2.3 - mediation (bij CJG) ½ fte HBO - administratie & organisatiekosten	\$30.000 \$1.500

Het bijdragen aan het toezicht en de handhaving op de kinderopvang.

Wetsartikelen		
5.1 lid 1	9.1.2	
Via deze bepaling kan ook de ambtenaar van het openbaar lichaam worden aangewezen als toezichthouder.	- Kosten toezichthouder	\$120.000
	2 fte(toezichthouder kinderopvang en bouw)	\$20.000
	deskundigheidbevordering	\$7.000
	Administratie & organisatiekosten	

Bekostiging ouderlijke bijdrage voor groep ouders

Wetsartikelen		
3.13 lid 3	1fte voor intake	\$35.000
Op verzoek van de ouder kan het bestuurscollege de ouderbijdrage voldoen.	Aantal kinderenX 200X\$150X12 KDV	\$360.000
	300X \$75X12 NSO	\$270.000
	➤ Bedrag is indicatie dus kan meer worden (hangt van hoogte van ouderlijke bijdrage)	

Wetsartikelen		
6.1	Reiskosten en representatiekosten	\$25.000
Deze bepaling legt de verplichting op aan het Rijk en de Openbare Lichamen en de verantwoordelijke toezichthouders om jaarlijks met elkaar in overleg te treden over de staat van het kinderopvangstelsel als geheel.		

Wetsartikelen		
2.3 lid 3 k en 2.4 lid 4 c	- Extra bekostiging nodig voor ivm huisvesting , kleinere groepen aangepaste materialen en gespecialiseerd personeel	P.M.
Zorgstructuur	> bedrag nog niet in kaart aangezien er momenteel gedurende programma BES(t) 4 kids zorgstuctuur/beleid wordt uitgezet. Structuur is dus nog niet bepaald.	

Wetsartikelen		
6.4 VVE programma (Kaleidoscoop)	<ul style="list-style-type: none"> - Bij de invoering van de Wet zullen nog niet alle personeelsleden en onderwijzend personeel in groep 1 en 2 Vve-geïmplementeerd op locatie. - Na programma BES(t) 4 kids moet hiervoor geld komen. 	\$35.000