



Aan Minister

nota

Aanbieden Nadere Memorie van Antwoord wetsvoorstel Wijziging Wegenverkeerswet 1994 en intrekking van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken in verband met de implementatie van richtlijn 2008/96/EG en wijziging van die richtlijn door richtlijn 2019/1936

TER BESLISSING

Datum

7 april 2023

Onze referentie

IENW/BSK-2023/93327

Opgesteld door

Hoofddirectie Bestuurlijke &
Juridische Zaken
HBJZ
Afdeling WIO

Beslistermijn

14 april 2023

Bijlage(n)

2

Aanleiding

Op 6 april jl. is een nader voorlopig verslag ontvangen van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving van de Eerste Kamer (EK) naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 en intrekking van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken in verband met het vaststellen van een wettelijke grondslag ten behoeve van de implementatie van richtlijn 2008/96/EG en wijziging van die richtlijn door richtlijn (EU) 2019/1936. Hierbij wordt u de nadere memorie van antwoord aangeboden, waarin antwoord wordt gegeven op de aanvullende vragen die de Eerste Kamercommissie heeft gesteld in het verslag.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

- akkoord te gaan met de nadere memorie van antwoord;
- de aanbiedingsbrief aan de Voorzitter van de Eerste Kamer te ondertekenen.

Kernpunten

- Het wetsvoorstel voorziet in de wettelijke grondslag in de Wegenverkeerswet 1994 (Wvw 1994) die nodig is voor (hernieuwde) implementatie van richtlijn 2008/96/EG en wijziging van die richtlijn door richtlijn (EU) 2019/1936.
- In het voorlopig verslag van 7 februari jl. heeft de Kamercommissie enkele verduidelijkende vragen gesteld over het wetsvoorstel.
- Op 13 maart jl. heeft de Kamercommissie de memorie van antwoord ontvangen.
- In het voorliggend nader verslag heeft de Kamercommissie een groot aantal (20) aanvullende vragen gesteld.
- Om de voortgang van de implementatie te bewaken, is het van belang spoedig te reageren op de aanvullende vragen. De insteek is om de nadere memorie van antwoord op 18 april aan te bieden aan de Voorzitter van de EK.

Krachtenveld

- Op 15 december jl. heeft de Tweede Kamer het wetsvoorstel als hamerstuk aangenomen.
- Op 15 februari jl. heeft de Raad van State laten weten geen opmerkingen te hebben bij de op dit wetsvoorstel gebaseerde ontwerp-amvb en geadviseerd de amvb te nemen. Dat kan uiteraard pas nadat het wetsvoorstel tot wet verheven is.

- De leden van de fracties GL, PvdA en PvdD stellen principiële vragen over de toelaatbaarheid van de wijze van implementatie, waarbij op wetsniveau is voorzien in een delegatiebepaling en voor het overige ervoor gekozen is om de richtlijn op een lager niveau te implementeren. De leden menen dat het parlement op deze wijze onvoldoende betrokken wordt bij de implementatie.

Toelichting

Hierna worden de belangrijkste vragen die de Kamercommissie heeft gesteld, inclusief het antwoord daarop, kort besproken.

Wijze van implementatie

De leden van de fracties GL, PvdA en PvdD hebben gevraagd of de delegatiebepaling niet te ruim geformuleerd is en willen weten waarom implementatie van de richtlijn voor een groot deel in lagere regelgeving plaatsvindt.

Hierop is geantwoord dat in lijn met de Aanwijzingen voor de regelgeving (Avr) ervoor is gekozen om in het wetsvoorstel de hoofdelementen van de regeling op te nemen. Artikel a4c van het wetsvoorstel legt vast waarover de op deze bepaling gebaseerde regeling tenminste regels moet bevatten. Dit betreffen structurele, fundamentele elementen van de regeling.

Voor het overige is de keuze gemaakt om de richtlijn op een lager niveau te implementeren. Het gaat dan met name om regels over hoe de wegbeheerder uitvoering moet geven aan de verkeersveiligheidsinstrumenten die de richtlijn voorschrijft. De richtlijn wordt volgens de voorschriften van de Avr zuiver geïmplementeerd, wat inhoudt dat geen andere regels worden opgenomen dan voor de implementatie noodzakelijk zijn. Hierdoor en vanwege het feit dat de richtlijn al een gedetailleerde invulling van de voorgeschreven instrumenten geeft, bestaat er bij de implementatie weinig ruime voor het maken van beleidsinhoudelijke keuzes. Ook maakt de keuze voor implementatie op lager niveau het mogelijk om eventuele wijzigingen van de richtlijn sneller te implementeren.

Implementatie in andere wet

Momenteel is de richtlijn geïmplementeerd in hoofdstuk 2 van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr) en de hierop gebaseerde ministeriële regeling. De leden van de fracties van GL, PvdA en PvdD vragen waarom er bij implementatie niet voor gekozen is om deze regels aan te passen conform de gewijzigde richtlijn.

Hierop is geantwoord dat de Wbr zich beperkt tot wegen in het beheer van het Rijk en dat met de wijziging van de richtlijn het toepassingsbereik van de richtlijn is uitgebreid zodat ook andere wegbeheerders onder de richtlijn vallen. Implementatie in de Wbr lag daarom niet voor de hand.

Parlementaire betrokkenheid

De leden van de fracties van GL, PvdA en PvdD vragen de regering of met de gekozen implementatie niet voorbij wordt gegaan aan het belang van het voeren van een debat over de vraag of de gekozen implementatie voldoende uitvoerbaar en geïnstrumenteerd is en over de vraag of het niet beter is om de richtlijn meer dan minimaal uit te voeren.

Datum

7 april 2023

Onze referentie

IENW/BSK-2023/93327

Opgesteld door

Hoofddirectie Bestuurlijke &
Juridische Zaken
HBJZ
Afdeling WIO

Aan

Minister

Bijlage(n)

2

Hierop is geantwoord dat in de Avr staat dat bij de keuze welke elementen in de wet zelf geregeld moeten worden en voor welke elementen delegatie is toegestaan, het primaat van de wetgever als richtsnoer dient. Dit primaat betekent echter niet dat het parlement bij alle onderdelen van een regeling rechtstreeks moet worden betrokken. Lang niet alle onderdelen zijn namelijk van die betekenis dat directe parlementaire invloed op de vaststelling daarvan in de rede ligt.

De richtlijn geeft zelf al een gedetailleerde invulling aan de verkeersveiligheidsinstrumenten die moeten worden toegepast en laat nagenoeg geen ruimte om als lidstaat daar een eigen (andere) invulling aan te geven. Naar mening van de regering is het belang bij een debat over de uitvoerbaarheid en instrumentatie en of het niet beter is om verder te gaan dan de richtlijn eist is dan ook slechts beperkt. De regering stelt zich op het standpunt dat de mogelijkheid die het parlement heeft het regeringsbeleid achteraf te controleren in dit geval voldoende is.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Nadere Memorie van Antwoord	
2	Aanbiedingsbrief aan Voorzitter Eerste Kamer	Aanbiedingsbrief voor de nadere Memorie van Antwoord

Datum

7 april 2023

Onze referentie

IENW/BSK-2023/93327

Opgesteld door

Hoofddirectie Bestuurlijke &
Juridische Zaken
HBJZ
Afdeling WIO

Aan

Minister

Bijlage(n)

2