

verklaring die mij gemaaild heeft. Hij vroeg mij of ik mij kon vinden in de verklaring van [redacted] Ik zei dat ik mij daarin kon vinden. Ik heb gezegd dat ik wilde getuigen voor de onderzoeksrechter, maar op het moment dat dat zou plaats vinden was ik in het buitenland voor mijn werk, waardoor ik niet kon komen. Ik wilde wel getuigen, maar kon om praktische redenen niet. Er is geen vervolg op gekomen. Ik ben gebeld door [redacted] (werkzaam [redacted])

Hij vroeg mij of ik kon komen getuigen. Ik zei hem dat ik niet kon komen. Ik vertelde hem dat ik het eens was met het stuk van [redacted] en dat ik dat wel wilde ondertekenen, maar dat was volgens hem niet nodig. Ik weet dus sinds 2008 van een strafrechtelijk onderzoek. Ik heb geen enkele betrokkenheid bij personen die als dader of slachtoffer zouden kunnen worden gezien. Sterker nog: ik had tot die tijd, tot het gesprek op Bali, nog nooit van het Videla-regime gehoord.

Ik ken Julio Poch. Ik ken hem alleen als collega-vlieger, als gezagvoerder. Ik heb een aantal keer met hem gevlogen. Ik was in de tijd nog co-piloot. Dat is de enige relatie die ik met hem heb. Julio en ik hebben geen vriendschappelijke en ook geen vijandige relatie. Ik ben in dienst bij Transavia sinds [redacted] heb misschien 2 á 3 keer in [redacted] tot aan Bali met Julio gevlogen. Op Bali heb ik nooit met hem gevlogen. In de jaren na Bali heb ik misschien nog 1 á 2 keer met hem gevlogen. [redacted] heb ik nooit meer met hem gevlogen. Julio was een heel professionele collega; ik heb niets bijzonder positief of negatief met hem meegemaakt tijdens het vliegen.

7. Vraag: Te zeggen of hij zijn persoonlijke mening over Julio Alberto Poch kan geven.  
Antwoord: Ik heb hem heel weinig meegemaakt. Als vlieger vond ik hem een professionele collega; hij was serieus bezig met zijn werk. Binnen Transavia stond hij bekend als een heel attente man en met name in de omgang met vrouwen. Buiten het vliegen heb ik geen contact met Julio gehad. Hij was instructeur, maar ik heb nooit simulatorinstructies van hem gekregen.

8. Vraag: Te zeggen onder welke omstandigheden, tijd en plaats, hij Julio Alberto Poch heeft leren kennen.  
Antwoord: Ik heb Julio voor het eerst ontmoet in de periode tussen 1999 en 2003. Ik weet geen exacte datum. Ik heb hem leren kennen tijdens het vliegen. Ik stond met hem ingedeeld op een vlucht en tijdens die vlucht heb ik hem leren kennen. Ik heb één keer, tussen 2003 en 2006, samen met Julio én [redacted] gevlogen. Sommige vluchten vlieg je namelijk met drie piloten. Tijdens die vlucht heb ik hen nauwelijks gesproken. Het was blijkbaar een leuke aangelegenheid voor hen om samen te vliegen. Zij spraken voortdurend in het Spaans met elkaar en daar begreep ik niets van. Ik ben toen achter in het vliegtuig gaan zitten.  
Verder heb ik, toen ik zelf gezagvoerder was geworden, één keer, na 2006 maar vóór eind 2008, gevlogen met [redacted]. Ik weet dat het voor eind 2008 was omdat ik niet met [redacted] heb gesproken over het onderzoek met betrekking tot [redacted] tijdens die vlucht.

9. Vraag: Te zeggen of hij bij een bepaalde gelegenheid of bij bepaalde gelegenheden Julio Alberto Poch persoonlijk heeft horen zeggen dat hij als vlieger van de Argentijnse marine heeft deelgenomen aan de gebeurtenissen die betrekking hebben op de personen die gevangen gehouden werden in de Escuela Mecánica de la Armada (E.S.M.A) tussen de jaren 1976 en 1983, ofwel, of hij dat van derden heeft gehoord en

in dat geval aan te geven wie dat waren. Dat hij exact de gebruikte woorden weergeeft en alle details met betrekking tot die gebeurtenis met name wie er aanwezig waren.  
Antwoord: Ik heb zelf Julio horen spreken tijdens de discussie op Bali. Ik heb hem niet over ESMA horen spreken. Op andere momenten heb ik hemzelf daarover niet horen spreken.

10. Vraag: Te zeggen of hij weet of andere personen op de hoogte zijn van de mogelijke deelname van Julio Alberto Poch aan de misdadige gebeurtenissen die in Argentinië hebben plaats gevonden in de jaren 1976 t/m 1983 met betrekking tot het genoemde "Staatsterrorisme".

Antwoord: De enige man wie ik gehoord heb dat Julio tegen hem erover gesproken had ik heb gehoord dat er mensen binnen het bedrijf zouden zijn die erover wisten, maar dat heb ik nooit van die mensen zelf gehoord. Als ik zo iets hoor, wil ik dat van de personen zelf horen en niet van iemand anders. Ik heb wel gesproken met personen die op Bali aanwezig waren over wat er besproken was op Bali tijdens de discussie.

11. Vraag: Te zeggen of hij zich kan herinneren aanwezig te zijn geweest bij een diner in het restaurant GADO-GADO op Bali, Indonesië, op 2 december 2003, waar ook andere piloten en andere werknemers van de commerciële luchtvaartmaatschappij TRANSAVIA aanwezig waren.

Antwoord: Ik kan mij dat herinneren.

12. Vraag: Te zeggen of hij Julio Alberto POCH,

kent en zo ja, zegt of deze personen

aanwezig waren bij het genoemde diner.

Antwoord: Ik ken al deze personen. Ik ken ik pas vanaf Bali eigenlijk. Op Bali waren alle co-piloten gekoppeld aan een gezagvoerder. Ik was gekoppeld aan Vlak voor Bali zag ik voor het eerst; voor Bali had ik nog nooit met hem en ik hebben op Bali een aantal vluchten gedaan. Het feit dat je aan elkaar gekoppeld was had alleen een praktische reden; je kon dan samen vluchten doen. Er was geen opleidings- of beoordelingsaspect aan het aan elkaar gekoppeld zijn. Er waren ook vluchten die je met een zwaardere bemanning deed, dat betekent dat je met drie piloten vloog. Ik heb zo'n vlucht eens gemaakt maar ook met

gezagvoerder heeft geen invloed op de bevordering van co-piloot tot gezagvoerder. Er is een bepaald aantal gezagvoerders die dit wel mogen, maar dat is alleen in een bepaalde trainingsperiode. Er was niemand op Bali aanwezig die invloed kon uitoefenen op mijn promotie tot gezagvoerder, dus ook

ken ik ook pas sinds Bali. Vóór Bali vloog ik op de 737 en op de 757. is kort vóór Bali omgeschoold naar de 737, vandaar dat wij vanaf Bali wel eens op hetzelfde toestel, een 737, vlogen.

dat ik bij Transavia werk Hij heeft een stuk van mijn initiële training verzorgd. Hij is geweest. Dit was in Ook daarna heb ik af en toe met hem gevlogen. Hij was niet betrokken bij de beoordeling of ik wel of niet gezagvoerder kon worden of een vast contract kon krijgen of iets dergelijks. Als je aangenomen wordt bij Transavia ben je geschikt om te vliegen. Voor een 737 is een bepaald soort opleiding nodig en was een van de waren aanwezig bij de discussie op Bali.

13. Vraag: Of hij zich kan herinneren op welke plaats hij aan de tafel zat en waar de andere personen zaten.

Antwoord: Ik maak op uw verzoek een schets van de tafel. Ik herinner mij dit nog goed. Ik heb namen gezet bij de stoeltjes van de personen waarvan ik de namen nog weet, bij de overige stoeltjes zet ik een vraagteken of "TD". Met TD bedoel ik een medewerker van de technische dienst waarvan ik de naam niet ken. Ik heb niet met deze TD-ers gesproken. Ik herinner mij deze tafelschikking zelf en niet omdat ik foto's heb gezien van het diner. Op een van de stoelen naast [redacted] zat iemand van Air Paradise. Air Paradise had het diner georganiseerd.

14. Vraag: Zo ja, of hij zich kan herinneren dat er tijdens die gelegenheid een gesprek of een discussie heeft plaats gevonden tussen Julio Alberto POCH en de genoemde

Antwoord: Het diner duurde van ongeveer 20.00 uur tot 23.00 uur 's avonds, aangezien een aantal mensen de volgende dag weer moest vliegen. Daardoor kon het niet te lang doorgaan. De discussie ontstond relatief aan het einde van het diner. Ik heb niet actief deelgenomen aan de discussie. Ik heb alleen geluisterd. Ik heb de gehele discussie gevolgd. De discussie ging vooral tussen [redacted] voor mij om de discussie niet te volgen, aangezien er aan één zijde van mij niemand zat met wie ik over een ander onderwerp zou hebben kunnen praten. Aan de andere kant van de tafel werd er wel over andere onderwerpen gesproken. Volgens mij waren er 3 á 4 van dit soort lang tafels. Er was geen tafelschikking. Iedereen is gewoon maar ergens gaan zitten. We zijn pas gaan verzitten na het dessert en dus na de discussie. De tafel die tussen mij en Julio stond was ongeveer een meter breed.

15. Vraag: Zo ja, of hij zich de inhoud daarvan kan herinneren. U vraagt mij of ik zo precies mogelijk wil vertellen hoe de discussie is verlopen, zomogelijk in letterlijke bewoordingen.

Antwoord: De gehele discussie werd in het Engels gevoerd, aangezien Julio eigenlijk altijd Engels sprak met collega's. De discussie startte doordat er werd gesproken over Maxima. Via Maxima kwamen wij op Zorreguieta. Ik weet niet meer wie hier over over Maxima en Zorreguieta en

waarbij zei megene dat mij het vreemd vond dat Zorreguieta als minister van Argentinië geen idee had gehad van het feit dat er zoveel mensen onder het Videla-regime zijn vermoord. Dat was volgens mij het begin van de discussie. Ik weet niet meer hoe het precies gezegd werd. Julio reageerde daarop, eigenlijk nogal fel. De reactie van Julio was - ik weet niet meer de precieze Engelse bewoording - dat hij zei dat Zorreguieta er niets vanaf wist en dat er op dat moment een oorlog aan de gang was en dat er aan beide zijden slachtoffers vielen. Ook heeft Julio gezegd dat hij in die tijd als militair vlieger vloog. De precieze bewoordingen herinner ik mij niet meer. Het is lang geleden en de dingen die ik onthoud, onthoud ik in het Nederlands, terwijl de discussie in het Engels was. Julio zei dus dat hij toentertijd daar als militair vlieger vloog en dat de tegenstanders van het Videla-regime linkse terroristen waren en dat die in zee werden gegooid. Dit alles is door Julio achter elkaar gezegd als reactie op de opmerking over Zorreguieta, voorzover ik mij kan herinneren. De precieze Engelse bewoordingen kan ik mij niet herinneren. Ik kan mij herinneren dat Julio heeft gezegd dat er tegenstanders in zee werden gegooid.

[redacted] om daar op te reageren. Het gesprek ging vooral tussen [redacted] en Julio. Ik weet nog dat [redacted] nogal geschokt reageerde. Reageerde met een vrij directe vraag aan Julio in de trant van "Wat erg voor jou dat jij

hebt moeten meewerken aan het executeren van mensen op zo een manier". Ik weet de exacte bewoordingen niet meer en ik weet ook niet meer of het woord "you" heeft gebruikt. Ik weet dus ook niet of er sprake was van "you" in de betekenis "jij", of in de betekenis van "jullie". In mijn optiek was deze vraag van heel persoonlijk aan Julio gericht en niet een vraag in algemene zin. Uit de geschokte reactie van leidde ik af dat - net als en ikzelf - had begrepen dat Julio zelf betrokken was geweest bij het in de zee gooien van mensen. en ikzelf gingen niet tegen in. Mijn mening is dat als iemand jou een zo directe vraag stelt en je ziet dat iemand geschokt is, terwijl jij niet zelf betrokken bent geweest bij dat waarover die ander geschokt is, jij je daar direct van zou distantiëren, maar dat gebeurde niet. De reactie van Julio was dat het linkse terroristen waren en dat zij niet beter verdienden. reageerde met de opmerking dat hij het een inhumane manier vond om mensen uit het vliegtuig te gooien en ze op zo een manier te vermoorden. De letterlijke bewoordingen van de reactie van Julio daarop kan ik mij nog wel herinneren, en ik die later nog vele malen hebben herhaald: "Don't worry, they were drugged". Dit is de enige opmerking die ik mij nog woordelijk kan herinneren van de discussie. Op dat moment zag ik aan dat hij redelijk overstuur was. legde een hand op de schouder van om hem te kalmeren en herhaalde: "Don't worry, they were drugged." Hij bedoelde daar ook mee dat het geen zin had om verder in discussie te gaan. Dit specifieke Enxetalinge zinnetje kan ik mij herinneren omdat Transavia. Wij keken elkaar aan en zeiden dan: "DON'T WORRY THEY WERE DRUGGED", bij een actical joke.

en Julio reageerden erg fel op elkaar en op het onderwerp. Julio verhief zijn stem en begon een stuk harder te praten, volgens mij omdat hij het duidelijk wilde maken en wilde verdedigen ten opzichte van . Toen Julio sprak over het uit vliegtuigen gooien van mensen zag je verbijstering en misschien ook wel woede en Vandaar ook het troostende gebaar van

door een hand op zijn schouder te leggen. Dit zijn de dingen die mij zijn bijgebleven, er zullen ongetwijfeld meer dingen verteld zijn, maar die kan ik mij niet herinneren. De gehele discussie speelde zich af in maximaal 5 minuten.

U houdt mij voor dat er is verklaard dat tijdens de discussie Julio en zijn echtgenote namen hebben genoemd van personen die waren gesneuveld onder het Videla-regime. Ik heb dat in de media opgevangen, maar ik kan mij dat zelf niet herinneren. Ik vind het sowieso heel moeilijk, omdat er zoveel media-aandacht is geweest, om zaken uit mijn eigen herinnering en informatie uit de media van elkaar te scheiden. Ik heb geprobeerd het zo goed mogelijk te scheiden en vertel nu uit mijn herinnering.

U vraagt mij of ik iemand tijdens de discussie een handgebaar heb zien maken. Ik kan mij niet herinneren dat er tijdens de discussie een handgebaar is gemaakt. U houdt mij voor uit de verklaring van die hij bij u heeft afgelegd de antwoorden onder nummers 34 en 35. Ik denk dat dat handgebaar maakte op de momenten waarop wij elkaar tegen kwamen en tegen elkaar zeiden: "Don't worry, they were drugged" en dat dat handgebaar bij mij niet echt doorkwam. Ik kan mij in ieder geval niet herinneren dat dat handgebaar is gemaakt tijdens de discussie op Bali.

16. Vraag: Of hij Julio Albert POCH heeft horen praten over de "DOODSVLUCHTEN" of over de ESMA(Escuela de Mecanica de la Armada)\*.

Antwoord: Ik heb Julio over doodsvluchten horen praten, maar dan dus in bewoordingen als: er werden mensen in de zee gegooid. Hij vertelde ook dat hij vlieger was geweest bij het Argentijnse leger. Ik weet niet meer precies hoe hij dat zei en wat hij daarover precies zei. Ik kan mij niet herinneren dat Julio letterlijk heeft gezegd: "Ik heb mensen in zee gegooid. Uit de context maakte ik op dat hij "Ik" bedoelde. Helemaal omdat hij niet ontkennend reageerde op de opmerking van [redacted] dat het zo erg voor hem was dat hij had moeten meewerken. Volgens mij is er niet gesproken over de ESMA.

17. Vraag: Zo ja, of hij Julio Alberto POCH heeft horen zeggen dat hij erkent dat hij persoonlijk betrokken is geweest bij deze feiten of dat hij bedoelde dat de Argentijnse strijdkrachten die handelingen hebben uitgevoerd.

Antwoord: Dat kan ik niet bevestigen. Ik kan mij niet herinneren dat hij het in die letterlijke bewoording heeft gezegd, dus kan ik mij niet herinneren dat hij letterlijk heeft gezegd zelf betrokken te zijn geweest bij het gooien van mensen uit vliegtuigen.

18. Vraag: Of [redacted] van Julio Alberto POCH aanwezig was tijdens die discussie of dat [redacted] ergens anders aan de tafel of aan een andere tafel is gaan zitten.

Antwoord: [redacted] Julio Poch was bij de discussie aanwezig, maar [redacted] heeft zich nauwelijks in het gesprek gemengd. Ik herinner mij niet dat [redacted] iets ter sprake heeft gebracht of iets heeft bevestigd.

19. Vraag: Of meneer [redacted] alcoholhoudende dranken tot zich heeft genomen voor of tijdens het diner.

Antwoord: Ik had zelf alcohol gedronken. Voordat wij begonnen met eten was er eerst een bijkomsel bij de bar van het restaurant. Daar heb ik één biertje gedronken en tijdens het eten heb ik nog een of twee biertjes gedronken. Ik drink nooit veel alcohol. Ik ging de volgende dag naar Nederland terug, maar ik hoefde niet zelf te vliegen.

20. Vraag: Of de andere tafelgasten, met name POCH, [redacted] en [redacted] dat ook gedaan hebben.

Antwoord: Iedereen aan tafel dronk alcohol, maar niemand dronk het in grote mate. Er werd gedronken op een normale manier, zoals je bij een diner een drankje neemt. Er werd niet heel veel gedronken, misschien er ook mensen aan tafel waren die wel moesten vliegen de volgende dag. Julio heeft volgens mij één of twee wijntjes gedronken, maar ook niet meer dan dat. [redacted] hebben ook één of twee wijntjes of biertje gedronken. Ik weet niet meer precies wat het was. Ik weet dat wij alle drie een biertje gedronken hebben, omdat daar een foto van is. Volgens mij stond er een aantal flessen wijn op tafel ten behoeve van de gehele tafel. Wij zaten met 10 à 12 man aan één tafel.

21. Vraag: Te zeggen hoe hij zich die avond herinpert, als gezellig of ongezellig.

Antwoord: Het was overwegend een heel gezellige avond. Na de discussie was het diner zo goed als voorbij, mensen daarna ook nog gaan verzitten. Ik ben aan een andere tafel gaan zitten, omdat daar meer mensen van mijn eigen leeftijd zaten. Volgens mij zijn de andere mensen die aan de tafel hadden gezeten waarvan de discussie gevoerd was ook gaan verzitten, maar daar heb ik mij niet meer mee bezig gehouden.

22. Vraag: Te zeggen of hij zich herinnert of iets dat Julio A. POCH gezegd heeft boos heeft gemaakt, zo ja, dit gedetailleerd te beschrijven.  
Opmerking RC: Reeds voldoende beantwoord.

23. Vraag: Of hij weet, omdat hij aanwezig was of door opmerkingen van derden, dat voorafgaande aan het diner van 2 december 2003 er in het hotel waar de piloten van TRANSAVIA verbleven er een discussie heeft plaatsgevonden tussen en Julio A. POCH.

24. Vraag: Zo ja, te zeggen wat de oorzaak van die discussie was en wat de gevolgen daarvan waren.

25. Vraag: Te zeggen of het waar is dat \_\_\_\_\_ vaad was op Julio A. POCH vanwege de door het bedrijf genomen beslissing om \_\_\_\_\_ uit te kiezen om voortijdig naar Nederland terug te keren en daardoor de "wet lease" moet \_\_\_\_\_

26. Vraag: Te zeggen of het waar is dat \_\_\_\_\_ heeft gezegd ' \_\_\_\_\_

HUIS!  
27. Vraag: Zo ja, te zeggen welke personen aanwezig waren toen hij dit zei.  
Antwoord op de vragen 23 t/m 27: Ik was aanwezig bij een discussie, een aantal dagen voor het diner. Er was op een gegeven moment een lager aantal vluchten door, geloof ik, de SARS-ziekte. Er waren minder vluchten vanaf Bali en dus moest een aantal mensen naar huis. In principe is het zo dat de minst seniore mensen naar huis moeten. Volgens mij zijn wij met zijn allen op een hotelkamer bij elkaar geroepen.

\_\_\_\_\_ edereen van Transavia die op dat moment daar zat werd bij elkaar geroepen op die hotelkamer. Daar werd verteld dat er mensen naar huis moesten en wie dat dan waren. Het was heel zakelijk. Er werd verteld hoe het ervoor stond, dat er mensen naar huis moesten en er werd medegedeeld: Jij, jij en jij gaan naar huis. Dit werd gedaan door \_\_\_\_\_. Ik moest naar huis omdat ik de \_\_\_\_\_ was. \_\_\_\_\_ moest ook naar huis. Daar is discussie over geweest \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ De beslissing was in Nederland gemaakt, \_\_\_\_\_ was het daar niet mee eens, omdat het niet volgens \_\_\_\_\_ de regels was. Hij heeft daar met \_\_\_\_\_ over gediscussieerd. De precieze reden waarom \_\_\_\_\_ en niet Julio naar huis moest weet ik niet.

\_\_\_\_\_ met Transavia zelf over gehad. In de hotelkamer vond er een publieke discussie plaats \_\_\_\_\_ zei dat dit de beslissing was die genomen is. Volgens mij \_\_\_\_\_ was de discussie toen vrij snel voorbij. Ik kan mij niet herinneren dat er is gezegd: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Het was een zakelijke discussie. De beslissing kwam uit \_\_\_\_\_ Nederland en daar kon niets aan gedaan worden. Ik kan mij niet herinneren \_\_\_\_\_ met Julio op die hotelkamer \_\_\_\_\_ discussie is geweest. Het was geen beslissing van Julio. \_\_\_\_\_ boos was op Julio vanwege de vervroegde terugkeer van \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ naar Nederland. Ik kon mij niet voorstellen dat, als \_\_\_\_\_ geweest, \_\_\_\_\_ vrijwillig tegenover Julio zou zijn gaan zitten tijdens het diner.

Ik heb bewust wel gekeken naar de berichtgeving in de media over deze zaak, omdat deze zaak heel dicht bij mij kwam. Wat mij het meeste verwonderde is dat er vaak in de media, in mijn optiek, een eenzijdige berichtgeving was ten gunste van Julio Poch, waarin ook gesteld werd dat bepaalde dingen zijn gebaseerd op roddel en achterklap. Dat is iets waar ik mij niet in kan vinden, in mijn optiek verneem je roddels en achterklap van anderen. Ik en ook de anderen die bij het diner waren hebben Julio rechtstreeks dingen horen zeggen. Ik heb het interview gezien van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ kort

geleden bij Pauw & Witteman. Ik heb het interview van [redacted] gezien dat kort geleden in de Volkskrant stond. Het interview van hen in de Telegraaf heb ik niet gezien. De dingen die ik in de Telegraaf las vond ik altijd de richting opgaan dat Julio het niet gezegd zou hebben. Ik vind de Telegraaf niet echt een onafhankelijke krant is geweest in deze zaak.

De stichting die in het leven is geroepen voor Julio Poch, daardoor ben ik benaderd. Ik kreeg een email met een stukje verklaring met de vraag of ik mij daar in kon vinden. In dat stukje stond duidelijk vermeld dat Julio op Bali had ontkend dat hij betrokken was geweest bij dodenvluchten. Ik heb heel kort gereageerd op dit e-mailtje, omdat ik dat niet kon bevestigen. Nu ik dit heb gelezen, merk ik op dat mijn e-mail-reactie in mijn telefoon staat. Opmerking RC: Op verzoek van de verdediging mailt de getuige deze e-mail aan de rechter-commissaris die dit e-mailtje print en aanhecht aan dit proces-verbaal.

28. Vraag: Te zeggen of het waar is dat hij op 3 december 2003 met dezelfde vlucht als teruggekeerd is naar Nederland, beiden als passagiers.

Antwoord: Dat klopt. Ik was samen met [redacted] en andere mensen. Ik zat niet naast [redacted] in het vliegtuig naar huis. [redacted] en Julio bleven in Bali. [redacted] bleef ook.

29. Vraag: Te zeggen of die vlucht, die zij samen genomen hebben, ongeveer 17 uur heeft geduurd.

Antwoord: Ja, dat kan goed kloppen. Er was een tussenlanding in Jakarta.

30. Vraag: In dat geval te zeggen of gedurende al die uren [redacted] hem iets verteld heeft over het gesprek of de discussie die hij die avond op Bali heeft gehad met Julio A. POCH.

Antwoord: Nee, dat kan ik mij in ieder geval niet herinneren. Volgens mij heb ik tijdens die vlucht voornamelijk geslapen. Het diner was 's avonds en de dag erna zijn wij meteen vertrokken. Wij hebben vrijwel geen tijd gehad om überhaupt met elkaar te praten. Pas in 2006 heb ik weer contact gehad met [redacted]. Na mijn terugkomst heb ik over de discussie tijdens het diner alleen gesproken met mijn moeder en verder met niemand. Ik heb haar in grote lijnen verteld, zoals ik ook juist heb verklaard. Mijn moeder was de eerste met wie ik sprak over wat er tijdens het diner had plaatsgevonden. Het ging er mij toen meer om dat ik er met iemand over wilde praten. Of zij meer wist over die tijd, daar heb ik het met name over gehad. Mijn moeder wist niet veel af van die tijd. Ik heb vrij in algemene zin met haar gepraat, meer over het regime, omdat mijn moeder al die mensen op Bali niet kende. Ik heb niet specifiek met haar gesproken over wat Julio nu precies had gezegd. Pas in 2006 heb ik er weer met iemand over gesproken, dat was toen ik werd benaderd door [redacted]. Volgens mij heb ik na Bali niet meer met [redacted] en Julio gevlogen en ook heb ik niet gesproken over Bali. Je komt bij Transavia mensen heel weinig tegen, dan zou je echt moeten afspreken, maar dat heb ik niet gedaan. Tot 2006 heb ik met niemand anders gesproken over Bali.

31. Vraag: Of hij, eenmaal terug in Nederland, iets gehoord heeft over een vermeende bekentenis van Julio A. POCH betreffende deelname aan de zogenoemde "DOODSVLUCHTEN".

Opmerking RC: Reeds voldoende beantwoord.

32. Vraag: Te zeggen of hij op een gegeven moment heeft vernomen dat een aanklacht hadden ingediend tegen Julio Alberto PUCH en zo ja, hoe en wanneer hij dat vernomen heeft en of beiden hem verwittigd hebben dat zijn naam zouden noemen in de aanklacht.  
Antwoord: Het contact in winter 2006 was tijdens de informatiesessie op Schiphol, zoals eerder gezegd. Dit was het eerste contact dat met mij maakte. Vanaf 2006 tot aan 2008 heb ik geen contact meer gehad met mij zijn verhaal dat hij op papier had gezet naar mij gemaill. 2006 heeft vroeg mij dit te lezen en te zeggen of ik het daar eens of oneens mee was. Ik heb de mail gelezen. Ik heb het daar met ik het daar mee eens was, maar ik heb niets ondertekend. Toen was ook nog niet er iets mee van plan was. Hij zei alleen dat hij er mee bezig was. Ik herinner mij niet dat aangaf wat hij daarmee precies bedoeld.

33. Vraag: Te zeggen of hij op de hoogte is van Julio A. POCH's verleden in Argentinië en zo ja, daar details over te geven.  
Antwoord: Ik heb daar nooit over gesproken met Julio.

kent.

opmerking RC: Reeds voldoende beantwoord.

35. Vraag: Zo ja, te vertellen of hij zich kan herinneren of een andere persoon hem gevraagd of voorgesteld heeft of ook afgeperst of gedwongen heeft om samen met andere personen Julio A. POCH aan te klagen.  
Opmerking RC: Reeds voldoende beantwoord.

36. Vraag: Het is bekend dat er een discussie is geweest, deze niet opgemerkt is door de andere

partijen.

Antwoord: De discussie speelde zich echt alleen af aan het stuk van de tafel waar ik zat. Bijvoorbeeld de mensen van de technische dienst waren volgens mij bezig met een andere discussie. Voorzover ik weet heeft discussie bemoeid. Het zou kunnen dat hij zich niet met de discussie bemoeid, maar hij heeft in ieder geval niets gezegd.

37. Vraag: Te zeggen of hij zich herinnert of hij op 25 maart 2010 een gesprek heeft

Antwoord: Ja, dat kan ik mij herinneren. Dat gesprek vond bij thuis plaats. Ik was toen al gearresteerd. Hij vroeg aan mij of ik bij hem was geweest op Bali en of ik daar eens met hem over wilde praten. Ik vond dat prima. Ik ben naar zijn huis gegaan en daar vond een gesprek plaats tussen ons tweeën. begon uiteen te zetten hoe het in zijn beleving was geweest in de tijd van het Videla-regime en heeft aan mij gevraagd of ik kon verklaren dat zijn vader op Bali had gezegd dat hij, Julio, niet had deelgenomen aan de dodenvluchten. Hij zei dat zijn vader in de gevangenis zat en dat hij hem graag vrij wilde hebben en of ik dit daarom kon verklaren. Ik zei hem dat ik begreep dat hij zijn vader graag vrij wilde zien komen, maar dat ik niet iets kon verklaren wat niet waar was. Het gesprek was vooral een monoloog van over het regime. Aan het einde vroeg ik hem wat hij wilde dat ik voor hem zou doen. Toen stelde hij de vraag of ik kon verklaren dat Julio op Bali had gezegd dat hijzelf niet bij de doodsvluchten betrokken was geweest.



38. Vraag: Zo ja, of hij toen verteld heeft wat er is gebeurd met Julio A. POCH tijdens het diner op Bali op 2 december 2003.

Opmerking RC: Reeds voldoende beantwoord.

39. Vraag: Te zeggen of het waar is dat tijdens dat gesprek met POCH, hij tegenover hem erkend heeft dat hij het vreemd vindt dat hij zich niet kan herinneren dat Julio A. POCH zijn deelname aan de "DOODSVLUCHTEN" erkend heeft.

Antwoord: Nee zo heb ik dat niet tegen gezegd. De enige vraag die hij aan mij stelde was of ik nog wist of zijn vader sprak over "ik" of "wij". Daar heb ik op gezegd dat ik mij dat niet precies kon herinneren.

40. Vraag: Dat hij aan deze vragenlijst al hetgeen kan toevoegen dat hem van belang lijkt.

41. Om welke omstandigheid dan ook, met betrekking tot de genoemde gebeurtenissen en met name met betrekking tot Julio Alberto POCH, waarvan hij denkt dat die van belang is te vermelden.

Antwoord: Ik heb het zo ervaren dat en de Stichting mij benaderd hebben om mij een verklaring te laten afleggen, die niet helemaal mijn verklaring zou zijn. Ik kreeg het gevoel dat zij mij in principe zouden willen beïnvloeden. In beide gevallen heb ik daar niet op gereageerd. Ik overhandig u het e-mailtje dat ik heb ontvangen van de Stichting. Ik hoor u zeggen dat u deze e-mail aan het proces-verbaal zult hechten.

Opmerking RC: De verdediging heeft geen bezwaren tegen het aanhechten van de mail aan het proces-verbaal.

Deze e-mail is de enige poging tot contact van de Stichting. Ik heb teruggemailed dat ik daar niet op in wilde gaan en daar bleef het bij. Ik heb mijn antwoord e-mail nog. Deze heb ik vandaag niet bij mij. Nu ik dit lees bedenk ik mij dus dat ik deze e-mail nog in mijn telefoon heb staan. Mijn antwoord was heel kort. Ik heb geen andere contacten gehad me dan die ontmoeting bij hem thuis.

42. Vraag: Of hij, voorafgaand aan het afleggen van deze getuigenverklaring, op enige wijze bedreigd is of enige vorm van indicaties, suggesties of aanwijzingen van derden heeft ontvangen, betreffende hoe hij diende te verklaren met betrekking tot het onderzoek dat in Argentinië uitgevoerd wordt tegen Julio Alberto POCH. Zo ja, dat hij de identiteit van diegenen die daarvoor met hem contact hebben opgenomen bekend maakt en uitgebreid en gedetailleerd de wijze en de omstandigheden waaronder dit gebeurd is weergeeft.

Antwoord: Afgezien van de twee situaties rond de stichting e genoemd heeft niemand mij geprobeerd te beïnvloeden of bedreigd.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

43. Vraag: Wanneer heeft u voor het laatst de getuiger en persoonlijk gezien? Antwoord: Ik denk ongeveer een maand geleden. Wij waren met z'n allen. Wij troffen elkaar om het er over te hebben hoe vooral in de media dingen naar voren kwamen. hadden vooral erg veel negatieve aandacht in de media gehad.

44. Vraag: Heeft u ooit advies gekregen over deze verklaring welke u hier vandaag aflegt?

Antwoord: Nee. Heeft u professionele of deskundig advies ingewonnen? Nee.

45. Vraag: Heeft u de mogelijkheid gehad om de verklaringen te lezen van de andere getuigen die ten overstaande van rechter \_\_\_\_\_ zijn afgelegd in Amstelveen?  
Antwoord: Ja, die heb ik gelezen. Ik heb de Engelse versie gelezen.
46. Vraag: Kunt u zich herinneren door wie die verklaringen aan u verstrekt zijn?  
Antwoord: Die heb ik per e-mail gekregen van \_\_\_\_\_
47. Vraag: Heeft u de kans gehad kennis te nemen van de verklaringen van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ die ten overstaan van de rechter-commissaris onlangs zijn afgelegd? Antwoord: Nee, daar heb ik ook niet met hen over gesproken.
48. Vraag: Bent u op enige andere wijze te weten gekomen wat hier door hen is verklaard?  
Antwoord: Nee.
49. Vraag: U heeft zojuist gezegd dat u het interview van \_\_\_\_\_ bij Pauw & Witteman heeft gezien. Heeft u goed kunnen horen wat die personen, \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ exact zeiden? Antwoord: Ja, dat heb ik gehoord.
50. Vraag: Bij aanvang van uw verklaring zei u dat u wist van andere personen die informatie hadden over dhr. Poch met betrekking tot de feiten in Argentinië, maar dat u de namen van diegene niet wilde geven.  
Antwoord: Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat ik had gehoord dat er mensen binnen Transavia zouden zijn die iets over Julio wisten. Ik heb die mensen persoonlijk niet gesproken en ik weet ook geen namen van hen. Het is dus niet zo dat ik geen namen wil noemen van die personen; ik ken de namen niet.
51. Vraag: Kunt u zich herinneren van wie u gehoord heeft dat er mensen waren die dingen wisten over Julio? Antwoord: Nee, dat weet ik niet. Dit was roddel en achterklap binnen het bedrijf. Ik vind dat als ik mijn aandacht aan zulke uitspraken besteed, ik het rechtstreeks van die personen zelf wil horen en niet via via. Ik noem het roddels en achterklap, omdat ik het niet van iemand zelf heb gehoord dat hij iets over Julio weet.
52. Vraag: Het is mij niet duidelijk waarom u niet heeft verklaard ten overstaande van dhr. \_\_\_\_\_  
Antwoord: Ik was destijds niet in Nederland; ik was aan het vliegen in het buitenland.
53. Vraag: Kunt u mij concreet zeggen waar u toen was, op 08 december 2008?  
Antwoord: Ik was toen in Zweden.
54. Vraag: Hebt u dat nagekeken in uw logboek om dat te verifiëren of weet u dit uit uw geheugen? Antwoord: Ik kan mij dat herinneren, omdat het normaal zo was dat je op en neer vloog, maar deze reis kende een verblijf van 2 nachten in Zweden. Daarom herinner ik mij het nog.
55. Vraag: Hebt u geprobeerd via dhr. \_\_\_\_\_ of de rechter een andere datum voor uw verhoor te laten bepalen? Antwoord: Het is mij niet gevraagd en ik vond niet dat het initiatief van mij uit moest gaan.

56. Vraag: Waarom heeft u uw verhaal in 2008 niet op schrift gezet toen duidelijk werd dat rechter \_\_\_\_\_ naar Nederland kwam? Antwoord: Ik werd gebeld door \_\_\_\_\_ Hij vertelde mij toen dat de verhoren zouden plaatsvinden. Hij heeft mij gevraagd of ik daar heen wilde gaan. Ik was verhinderd. Toen heb ik gezegd dat ik het in grote lijnen eens was met de verklaring die \_\_\_\_\_ in 2006 had opgesteld (RC: de e-mail van 14 april 2006 die achter het verhoor van \_\_\_\_\_ gehecht is). Ik zei dat ik die wel kon tekenen als dat nodig was. Hij zei mij dat dat niet nodig was. Ik had te weinig juridische kennis om er tegen in te gaan en een andere afspraak te maken. Ik ging ervan uit dat \_\_\_\_\_ de procedure goed kende.
57. Vraag: U vertelt dat u het in grote lijnen eens was met de e-mail van \_\_\_\_\_ Waren er ook stukken waar u het niet mee eens was? Antwoord: Ja, maar dat kan ik nu niet zo uit mijn hoofd zeggen. Dan zou ik de verklaring erbij moeten hebben.
58. Vraag: Heeft dhr \_\_\_\_\_ u verteld dat hij wat u hem vertelde over zou brengen aan de Argentijnse autoriteiten? Antwoord: Dat kan ik mij niet herinneren. Ik begrijp van u dat zich bij de rechtshulpverzoeken geen proces-verbaal van bevindingen van de heer \_\_\_\_\_ terzake bevindt.
59. Vraag: Is er door dhr. \_\_\_\_\_ tegen u gezegd in het telefoongesprek dat uw getuigenis van belang zou zijn voor de zaak? Antwoord: Hij heeft mij verteld dat het belangrijk was. Ik zei hem dat ik dat kon begrijpen, maar dat ik niet aanwezig kon zijn omdat ik in het buitenland zou zijn.
60. Vraag: Is er een alternatieve mogelijkheid voor uw verhoor door dhr. \_\_\_\_\_ besproken? Antwoord: Nee.
61. Vraag: Heeft dhr. \_\_\_\_\_ in het telefoongesprek tegen u gezegd dat er veel bewijs tegen dhr. Poch in Argentinië lag? Antwoord: Daar hebben wij niet over gesproken. Het gesprek ging puur over of ik dan en dan kon komen getuigen, maar ik kon niet. Verder is er niets besproken.
62. Vraag: U zei zojuist dat u het grotendeels eens was met de e-mail van 14 april 2006 van dhr. \_\_\_\_\_ dat betekent dus dat u zojuist bevestigde dat er onderdelen zijn waar u het niet mee eens bent. Waarom heeft u dat nooit op papier gezet? Antwoord: Ik ben steeds bereid geweest een verklaring af te leggen waarin ik zou uitleggen waarmee ik het niet eens was, alleen heb ik nooit een kans gekregen dat te doen. Als ik deze e-mail zou hebben ondertekend, zou ik er ook wijzigingen op hebben aangebracht, maar ik heb de e-mail nooit ondertekend. Er is volgens mij één ding in de brief waar ik het niet mee eens ben.
63. Vraag: Als er onder ede is verklaard door uw collega's \_\_\_\_\_ dat u het eens was met de inhoud van de e-mail van 14 april 2006, dan is dat dus niet juist? Antwoord: Ik was het met één onderdeel uit die e-mail niet eens.
64. Vraag: U houdt mij de vierde alinea van de eerste pagina van de desbetreffende e-mail van 14 april 2006 van \_\_\_\_\_ voor: "I was witness of the following confession of Captain J.A. Poch in this discussion: During his duty period as pilot for the Argentine Videla regime he performed on regular basis flights on which groups of people were thrown out of his airplane above sea". Antwoord: Ik heb Julio Poch dit niet letterlijk

zo horen zeggen. Dit is het punt waar ik het niet mee eens ben. De manier waarop dit in de e-mail verwoord is, daar sta ik niet achter.

65. Vraag: Bent u uitgenodigd of is u voorgesteld om als deelnemer of als publiek naar het interview van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ bij Pauw & Witteman te gaan? Antwoord: Nee
66. Vraag: Bent u ook uitgenodigd om geïnterviewd te worden of gefotografeerd te worden met de andere getuigen in de Telegraaf en/of de Volkskrant? Antwoord: Nee.
67. Vraag: Weet u waarom u wat dit betreft anders handelt dan de andere getuigen? Antwoord: Ik weet dat niet; ik denk dat mijn nieuws waarde lager lag dan \_\_\_\_\_ en omdat ik de laatste jaren niet in het nieuws ben geweest zoals \_\_\_\_\_ zijn geweest. Daardoor ben ik waarschijnlijk minder interessant voor de media.
68. Vraag: U heeft zojuist gezegd dat u ongeveer een maand geleden met z'n vieren bent samen bent gekomen om het over de media te hebben. Op wiens initiatief is die samenkomst geweest? Antwoord: Ik ben gebeld door \_\_\_\_\_ De bijeenkomst vond bij hem thuis plaats.
69. Vraag: Is er daar gesproken over een mediastrategie voor uw vieren? Antwoord: Het ging meer in grote lijnen over hoe zij behandeld waren door de media. Zij betrokken mij erbij omdat ik ook aanwezig was op Bali. Er is geen mediastrategie besproken.
70. Vraag: Was tijdens die bijeenkomst al bekend bij u en de anderen dat er verhoren plaats zouden vinden? Antwoord: Nee, volgens mij niet.
71. Vraag: Waarom bent u, nu de media al jaren over deze zaak berichten, dan uitgerekend ongeveer een maand geleden samen gekomen en niet eerder? Antwoord: Ik ben gebeld door \_\_\_\_\_, dus u zou het aan hem moeten vragen.
72. Vraag: Is er bij de bijeenkomst bij de heer \_\_\_\_\_ thuis gesproken over \_\_\_\_\_ waren opgeroepen om in Madrid te komen getuigen? Antwoord: Nee, toen was dat nog niet bekend.
73. Vraag: Is er bij die bijeenkomst gesproken over het feit dat de aanwezigen, waaronder u, gehoord zouden gaan worden in de nabije toekomst? Antwoord: Nee volgens mij was dat toen nog niet bekend.
74. Vraag: Kunt u zich herinneren dat er tijdens de bijeenkomst werd besloten dat \_\_\_\_\_ Argentinië was besloten dat dhr. \_\_\_\_\_ gehoord zouden gaan worden in het Argentijns onderzoek. Antwoord: Nee, dat was toen nog niet bekend. Na de bijeenkomst ben ik een kleine maand op vakantie gegaan.
75. Vraag: Deelnemen aan een wet-lease was dat nou een voordeel voor de piloten? Antwoord: Binnen Transavia zijn onder andere de wet-leases, de leuke dingen. Het is niet per se een voorrecht, want alles gaat op senioriteit.

76. Vraag: Kunt u zich herinneren dat [redacted] opnieuw naar een wet-lease ging ongeveer een jaar na de discussie op Bali? Antwoord: Dat heb ik gehoord, ja.
77. Vraag: Is het normaal dat een piloot meerdere keren op een zelfde wet-lease gaat of is dat een uitzondering? Antwoord: Dat is een uitzondering, in dit geval was het omdat niet volgens senioriteit terug naar Nederland was gekomen. Vliegdiens heeft toen het tweede verblijf op Bali van [redacted] geregeld.
78. Vraag: Ik zou u graag willen vragen of na de discussie van Bali of u ooit melding heeft gemaakt van dit gebeuren bij de autoriteiten van Transavia? Antwoord: Nee.
79. Vraag: Is er een reden waarom u dit niet gedaan heeft? Antwoord: Ja, ik beschouwde dat op dat moment niet als mijn taak. Ik heb er wel over nagedacht, alleen ik was op dat moment co-piloot. Het is binnen Transavia en eigenlijk binnen de gehele vliegerwereld, vooral als co-piloot, verstandig je redelijk low-profile op te stellen als je carrière wilt maken. Ik dacht, als ik dat ga melden dan kan dat wel eens tegen mij werken. Ik had daar geen zin in en vond het belang voor mijzelf op dat moment groter.
80. Vraag: Hebt u de kans gehad om te zien in dat interview met Pauw & Witteman het gebaar dat dhr. [redacted] maakte en vindt u, uit uw vliegervaring, dat dit een redelijke manier uitbeeldt waarop mensen uit het vliegtuig te geworpen kunnen worden? Antwoord: Normaal gesproken maakt een vliegtuig zo'n beweging niet. Op de vraag wat er gebeurt als een vliegtuig zo'n beweging maakt, kan ik geen eenduidig antwoord geven.
81. Vraag: Ik vraag u concreet of de ESMA, EMSA of de Escuela Mecanica de la Armada zijn genoemd tijdens de discussie op Bali? Antwoord: Nee, dat kan ik mij niet herinneren.
82. Vraag: Kende u die termen voor het diner op Bali en hebt u ze ooit leren kennen en zo ja, wanneer? Antwoord: Voor die tijd en ook tijdens het diner en het verblijf op Bali had ik er nog nooit van gehoord. In de tijd dat deze zaak in de media kwam, heb ik deze termen wel eens voorbij zien komen.
83. Vraag: Hebt u over die termen via internet informatie opgezocht? Antwoord: Nee.
84. Vraag: Was u niet nieuwsgierig naar wat in Argentinië was gebeurd? Antwoord: Ik heb wel wat over het Videla-regime gelezen op Wikipedia.
85. Vraag: Heeft u informatie gezocht over de dodenvluchten via internet? Antwoord: Nee, maar dit kwam in het stuk over het Videla-regime op Wikipedia ook naar voren.
86. Vraag: Kent u enig detail over de rechtszaak die gevoerd is tegen [redacted]? Antwoord: Ik heb de naam wel eens horen noemen, maar mij daar nooit in verdiept.
87. Vraag: Volgens mijn aantekeningen heeft u hier expliciet gezegd: Wij, [redacted] en ik, herhaalden dat vaak, als wij elkaar tegen kwamen. "Don't worry, they were drugged". Antwoord: Wij kwamen elkaar niet heel vaak tegen, maar als wij elkaar tegen kwamen in de periode na Bali dan gebruikten wij die zin.

88. Vraag: Werd die zin alleen tussen u en \_\_\_\_\_ of ook tussen u en anderen gebruikt?  
 Antwoord: Nee, alleen tussen mij en \_\_\_\_\_
89. Vraag: Weet u omdat u dat zelf heeft meegemaakt of gehoord heeft van derden of Julio ooit tijdens een diner of bijeenkomst gesproken heeft over de Falklandoorlog?  
 Antwoord: Ik heb nog nooit wie dan ook over de Falklandoorlog horen praten.
90. Vraag: Heeft dhr. \_\_\_\_\_ tijdens de terugvlucht vanaf Bali nog gesproken over het diner op Bali? Antwoord: Dat is niet tussen ons besproken.
91. Vraag: Bent u dhr. \_\_\_\_\_ afgezien van de bijeenkomst van ongeveer een maand geleden, nog op andere momenten tegengekomen binnen Transavia? Antwoord: Nee.
92. Vraag: Bent u verbonden aan de stichting \_\_\_\_\_ Antwoord: Ik ben niet verbonden aan de stichting \_\_\_\_\_
93. Vraag: Heeft u dhr. \_\_\_\_\_ na Bali en voor de bijeenkomst van ongeveer een maand geleden nog ontmoet? Antwoord: Nee.
94. Vraag: Heeft u \_\_\_\_\_ totaal niet meer gesproken? Antwoord: Hij heeft mij nog eenmaal gebeld, vlak na de arrestatie van Julio Poch. Dat was na de aanhouding, dit was ook de reden waarom hij belde. Hij vertelde mij dat de manier waarop Julio was aangehouden grote indruk op hem had gemaakt. Hij gaf aan dat hij dacht dat er blijkbaar toch meer bewijs moest zijn tegen Julio dan onze ervaringen op Bali. We hebben met name daarover gesproken. Ik heb \_\_\_\_\_ niet horen zeggen dat hij van bijvoorbeeld een onderzoeksrechter had gehoord dat er meer bewijs tegen Julio zou zijn.
95. Vraag: Heeft dhr. \_\_\_\_\_ tegen u gezegd dat als zou blijken dat er niet meer lag tegen Julio Poch aan bewijsmateriaal dat hij dan zijn verklaring in zou willen trekken? Antwoord: Nee, dat heeft hij niet gezegd.
96. Vraag: Is er tijdens het gesprek gesproken over het diner op Bali? Antwoord: Het gesprek ging over de arrestatie van Julio. \_\_\_\_\_ gehad dat zijn verklaring zou resulteren in zo'n arrestatie. Wat er op Bali gebeurd was, was voor ons duidelijk. \_\_\_\_\_ en ik hebben daarover niet gesproken tijdens ons telefoongesprek. Het eerste contact dat ik daarna met \_\_\_\_\_ zou hebben is het contact tijdens het gesprek van ongeveer een maand geleden.
97. Vraag: Heeft \_\_\_\_\_ u verteld dat hij met zijn verhaal naar de directie van Transavia was gegaan? Antwoord: Nee, daar kwam ik later pas achter. Mijn allereerste \_\_\_\_\_ in 2006, vanaf toen is het pas weer \_\_\_\_\_ van toen toen ik eind 2008 werd benaderd. Ik heb nooit met \_\_\_\_\_ gesproken over wat er op Bali nu precies was voorgevallen. Uit het feit dat ik de practical joke ("Don't worry, they were drugged") met \_\_\_\_\_ had, blijkt wel dat de discussie op Bali wel indruk op mij gemaakt had. \_\_\_\_\_ verteld wat zijn bedoeling was, of hij gesproken heeft over een onderzoek of een aangifte? Antwoord: Zijn precieze bedoeling heeft hij niet

verteld. Hij vroeg in 2006 of ik erbij was geweest op Bali. Hij zei: "Ok, dan weet ik dat" en hij zei iets in de trant van: "Ik ben daar mee bezig".

99. Vraag: U houdt mij het proces-verbaal van de Nederlandse Nationale Recherche van het verhoor van [redacted] uit december 2008 voor (die gehecht is aan het verhoor bij de RC van [redacted] en dan met name de zin: "Hij (Julio) heeft verteld dat er op regelmatige basis mensen uit zijn "kist" werden gegooid". Onderschrijft u deze zin? Antwoord: Niet zo specifiek, zo kan ik mij dat niet herinneren. Ik heb alleen onthouden dat Julio erover heeft gesproken dat er mensen uit vliegtuigen werden gegooid, maar niet specifiek uit zijn vliegtuig.
100. Vraag: U heeft zojuist gezegd dat mevrouw Poch bij het gesprek aanwezig was, maar dat zij zich nauwelijks mengde in het gesprek. U houdt mij het proces-verbaal van de Nederlandse Nationale Recherche van het verhoor van [redacted] voor: "Ik wil erbij vertellen dat de echtgenote van Poch aanwezig was bij dit gesprek en dat zij net zo fel de misdaden verdedigde als Julio Poch in dit gesprek deed". Antwoord: Ik kan mij niet herinneren dat zij dat gedaan heeft.
101. Vraag: Kunt u zich herinneren of dhr. Poch op enig moment gemotioneerd is geworden tijdens het gesprek en heeft gezegd dat hij vrienden had verloren tijdens het Videla-bewind? Antwoord: Ik kan mij alleen herinneren dat hij zei dat er oorlog was en dat er aan beide zijden slachtoffers vielen. Ik kan mij niet herinneren dat hij sprak over specifieke vrienden.
102. Vraag: U heeft zojuist een tekening gemaakt van de tafel met daarop de aanwezigen. U houdt mij uit het proces-verbaal van de Nederlandse Nationale Recherche van het verhoor van [redacted] uit december 2008 voor:  
links naast me. Rechts naast me zat [redacted] Tegenover mij zat [redacted]  
[...] Schuin tegenover me aan de linkerzijde zat Julio Poch".  
Antwoord: Dat is niet helemaal correct, nee. [redacted] zat wel tegenover mij, maar niet recht tegen over hem. Er zaten volgens mij twee mensen tussen [redacted] van Julio en [redacted]
103. Vraag: Is het juist dat op het moment dat u en [redacted] dat gesprek aangingen thuis, u geen enkele verklaring in deze zaak had afgelegd? Antwoord: Ja, ik heb tot vandaag geen enkele verklaring afgelegd.
104. Vraag: Is het juist dat u tot nu niet heeft overwogen aangifte te doen tegen dhr. Poch? Antwoord: Ik heb het wel overwogen, maar het niet gedaan.
105. Vraag: Dat betekende dus dat op het moment dat u het gesprek met [redacted] aan ging hij niet wist wat u wist? Antwoord: Dat klopt.
106. Vraag: Het was niet ongemakkelijk voor u om dat gesprek aan te gaan? Antwoord: Nee, ik had er geen moeite mee. Ik wilde vertellen wat ik had gehoord. Dat zou ik iedereen vertellen die het wilde weten. Ik wilde best verklaren dat ik mij niet kon herinneren dat Julio letterlijk had gezegd dat hij zelf betrokken was geweest bij dodenvluchten, maar heb daartoe tot nu toe geen gelegenheid voor gekregen. Ik wilde alleen niet verklaren dat Julio tijdens de discussie had gezegd dat hij zelf niet bij de dodenvluchten betrokken was geweest, want dat was niet zo.

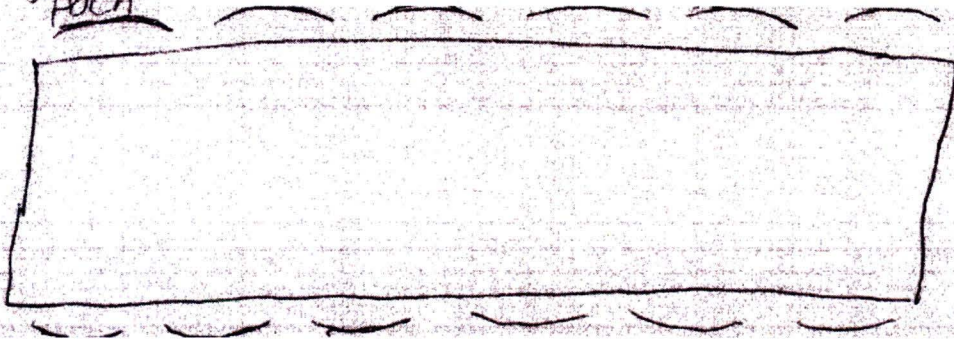
107. Vraag: Heeft [redacted] in dat gesprek gezegd dat hij in de onschuld van zijn vader geloofde? Antwoord: Ja, dat heeft hij gedaan. Ik kon zijn redenen begrijpen, maar [redacted] was niet bij de discussie op Bali geweest en ik wel. Ik zou waarschijnlijk, als ik hetzelfde zou meemaken als [redacted] zelf ook in de onschuld van mijn vader hebben geloofd en aan mensen vragen voor mijn vader te getuigen.
108. Vraag: Heb ik het goed begrepen dat u zich niet kan vinden in de, in de aangehechte e-mail van de heer [redacted] van 20 oktober 2010 opgenomen zinsnede: "During the dinner discussion that evening, colleagues [redacted] and [redacted] misunderstood that Julio Poch stated that he himself piloted those planes from where people were thrown into the sea". Antwoord: Nee, in mijn herinnering was het juist door de vraag die nadat er was gezegd dat er mensen in zee werden gegooid en de reactie die Julio daarop gaf dat wij de indruk kregen dat Julio persoonlijk betrokken was. Dat staat dus loodrecht op deze zinsnede. Ikzelf zou dan, als ik onschuldig was, hebben geprotesteerd, aangezien dat niet gebeurde maakte ik eruit op dat Julio er bij betrokken was geweest. Dat in combinatie met het feit dat [redacted] echt geëmotioneerd was door hetgeen Julio gezegd had.
109. Vraag: U zei zojuist dat u niet met de overige getuigen over de verklaringen hebt gesproken, en dat u maar eenmaal samen bent gekomen om over de media te praten. Het feit dat de vier getuigen een zelfde advocaat hebben aangesteld, is dat toeval of niet. *Opmerking rechter-commissaris: De advocate van de getuige maakt bezwaar tegen beantwoording van deze vraag, omdat beantwoording strijdig is met het vertrouwelijke karakter van het contact tussen advocaat en cliënt. De heer [redacted] merkt op dat hij de vraag graag beantwoord zou zien. De [redacted] wijst er daarbij op dat het in Argentinië niet is toegestaan om je als getuige tijdens een verhoor door een advocaat te laten bijstaan. De rechter-commissaris geeft aan dat als de getuige deze vraag niet wil beantwoorden, de rechter-commissaris hem hiertoe niet zal dwingen, aangezien beantwoording van de vraag gegevens zou kunnen prijsgeven waaromtrent een advocaat zich op een verschoningsrecht zou kunnen beroepen. De getuige geeft aan de vraag niet te willen beantwoorden.*

Opmerking RC: de officier van justitie geeft aan geen vragen te hebben voor de getuige.

Na doorlezing volhard en ondertekend te 's-Gravenhage op 20 januari 2011



Julio  
Poch



Gesamtheit door Drs  
Recher-Commissarie  
op. 01/11/11

Ter vertrouwelijke inzage

Ter vertrouwelijke inzage

Naam:  
Geboortedatum:  
Woonplaats  
Beroep:  
Naam vader:  
Naam moeder:

De rechter-commissaris heeft de identiteit van de getuige vastgesteld aan de hand van een geldig Nederlands Paspoort met nummer (vraag 1).

De getuige is door de rechter-commissaris beëdigd (vraag 2). De getuige heeft in de handen van de rechter-commissaris de eed afgelegd dat hij de waarheid en niets dan de waarheid zal verklaren. De rechter-commissaris heeft de getuige erop gewezen dat – indien hij over bepaalde zaken niet meer zeker is of bepaalde zaken niet meer weet – hij dit gewoon kan en ook moet zeggen.

3. V: Te zeggen of hij de partijen in dit strafproces kent en of hij enig belang heeft in deze zaak.
4. V: Te zeggen of hij op de hoogte is van een juridisch onderzoek [...] met betrekking tot de periode 1976 t/m 1983, genoemd "Staatsterrorisme".
5. V: Te zeggen of hij iemand kent die slachtoffer of verdachte is van de eerder genoemde feiten; en zo ja, om te zeggen welke relatie hem verbindt met die persoon.
6. V: Te zeggen of hij Julio Alberto Poch kent en zo ja, te zeggen of hij met deze persoon enige familie-, vriendschappelijke of vijandige relatie heeft of dat hij schuldeiser of schuldenaar van hem is.

A vragen 3 t/m6: Ik heb in de pers gelezen over een onderzoek dat in Argentinië loopt. Ik heb hierover gelezen vanaf het moment dat Poch is gearresteerd. Ik heb geen persoonlijke relaties ten opzichte van mensen die betrokken zijn, als slachtoffer of verdachte, bij dit onderzoek, enkel bij Julio Poch. Ik weet niet of Julio onderwerp is bij dat onderzoek. Ik heb Julio Poch in het begin van de jaren 90 ontmoet. Ik heb als co-piloot met hem gevlogen. Ik kwam in bij Transavia als trainee en in is mijn dienstverband ingegaan. Tijdens de eerste vijf jaren van mijn dienstverband zal ik voor het eerst kennis hebben gemaakt met Julio Poch. Ik heb verschillende keren met hem gevlogen; ik als co-piloot en Julio als gezagvoerder. Ik ben momenteel

r. Ik ben dit vanaf ongeveer  
gevlogen bij Transavia omdat we  
waren, maar ik heb na  
wel een aantal keer in een privé-jet met Julio gevlogen. Dit moet in zijn geweest.  
Ik en Julio zijn in het verleden bevriend geraakt en we hebben samen een klein  
computerbedrijfje gehad, dat op een gegeven moment is gestopt. Dit bedrijfje hadden  
we tussen ongeveer n }. We kwamen dus ook bij elkaar over de vloer. We  
hebben toen een tijdje wat minder contact gehad, maar vanaf 2008 is het contact  
tussen mij en Julio weer intensiever ook vanwege het vliegen in de privé-jet dat ik net  
al noemde. Na de arrestatie van Julio heb ik telefonisch contact gehad met Julio en ik  
ben twee keer langs geweest bij hem in de gevangenis in Spanje. Na zijn arrestatie heb  
ik ook contact gehad met zijn familie. In het begin heb ik geprobeerd  
een aantal keer gesproken en ontmoet. Ook zijn  
nog ik ontmoet. Zeker in het begin is er flink wat contact geweest tussen mij  
en de familie. Ik had dus inderdaad een vriendschappelijke relatie met Julio. Het  
computerbedrijfje is naar ieders tevredenheid, ook financieel, afgerond.

7. V: Te zeggen of hij in zijn geheel de verklaring ratificeert, die hij heeft afgelegd voor de notaris op 27 januari 2011, of dat hij integendeel enige rectificatie, correctie of toelichting wenst uit te voeren betreffende de gehele verklaring of betreffende een deel van de inhoud van zijn op dat moment afgelegde verklaring. Daarvoor dient een en een gewaarmerkte kopie voorgelegd te worden van die akte opgesteld in de Nederlandse taal, welke als bijlage toegevoegd is aan het rechtshulpverzoek. Opmerking RC: de getuige wordt zijn notariële verklaring van 27 januari 2011 getoond.

A: Dit is mijn verklaring. Ik heb deze verklaring nog nagelezen voorafgaand aan mijn komst vandaag. Er staat alleen een fout jaartal in. Daar waar de zomer 2009 staat, moet dat zomer 2008 zijn. De sollicitatie die ik heb afgenomen heeft dus niet in 2009, maar in 2008 plaatsgevonden. Ik kan me herinneren dat Julio de opleiding voor het vliegen in de privé-jet in 2008 heeft gedaan, dus concludeer ik dat de sollicitatie daarvoor plaatsgevonden moet hebben. Voor de rest sta ik achter mijn notariële verklaring. Het opstellen van deze verklaring is mijn eigen idee geweest. Uit Argentinië is er een verzoek gekomen om alles wat er was schriftelijk vast te leggen voor de rechtsgang daar. Dit zou via de notaris moeten verlopen om het rechtsgeldig te maken. Ik had steeds het idee dat wat Poch mij verteld had tijdens de sollicitatie en het beeld dat ik van Julio had totaal niet strookte met hetgeen in de media nu naar voren kwam. Ik vond dat ik dat moest rechtzetten. Ik hoorde veel waarde werd gehecht aan het handgebaar, maar ik had het idee dat dit niets te maken had met het uit vliegtuigen gooien van mensen. Ik denk dat ik van [redacted] had begrepen dat het verzoek was om alles wat er was schriftelijk vast te leggen. Ik weet dat [redacted] mij ook vertelde dat onderzoeksrechter [redacted] veel waarde hechtte aan het handgebaar. Ik heb gemeend daar mijn visie op te moeten geven. Ik heb onmiddellijk na de arrestatie van [redacted] en [redacted] gevraagd of ze hun ervaringen van het gesprek in Bali wilden delen met de verdediging. Dit was mij gevraagd door Julio Poch zelf. Ik heb geen contact opgenomen met andere mensen hierover. Ik heb wel contact erover gehad met anderen. [redacted] heeft mij zelf, uit eigen beweging, verteld wat zijn ervaringen waren met Weert en ik heb [redacted] erop gewezen dat het misschien relevant zou zijn en dat hij erover een schriftelijke verklaring zou kunnen opstellen. Regelmatig heb ik verder contact gehad met [redacted], een goede vriend van mij. Ik ben niet verbonden aan de Stichting die is opgericht ten behoeve van Julio.

8. V: Te zeggen of hij zijn persoonlijke mening over Julio Alberto Poch kan geven.  
A: Hij is een keurige, fatsoenlijke man. Ik was en ben bevriend met hem, dat is niet voor niets zo. Ik heb nooit problemen met hem gehad. Hij hield zich keurig aan alle standaarden tijdens de vluchten waardoor het fijn was met hem te vliegen. Hij is een gedreven vlieger.
9. V: Te zeggen onder welke omstandigheden, tijd en plaats, hij Julio Alberto Poch heeft leren kennen.  
Opmerking rechter-commissaris: deze vraag is afdoende beantwoord.
10. V: Te zeggen of hij bij een bepaalde gelegenheid [...] Julio Poch persoonlijk heeft horen zeggen dat hij [...] heeft deelgenomen aan de gebeurtenissen die betrekking hebben op [...] de ESMA tussen de jaren 1976 en 1983, ofwel, of hij dat van derden heeft gehoord en in dat geval aan te geven wie dat waren. Dat hij exact de gebruikte woorden weergeeft en alle details met betrekking tot die gebeurtenis, met name wie er aanwezig waren.

11. V: Te zeggen of hij weet of andere personen op de hoogte zijn van de mogelijke deelname aan dergelijke misdrijven van Poch met betrekking tot het genoemde "Staatsterrorisme".

A vraag 10 en 11: Julio en ik hebben gesproken over de ervaringen van Julio voordat hij bij Transavia kwam. Ik herinner me één plek waar wij daarover spraken: in zijn kantoor. Daar hing een foto van de A4 Douglas Skyhawk. Ik vroeg daarnaar. Julio vertelde over het vliegen op een vliegdekschip. Voor een vlieger, zeker voor een burgervlieger, is het zo'n beetje het stoerste wat je kunt doen, op een vliegdekschip vliegen. Als Julio daarover vertelde, gebeurde dat telkens op mijn initiatief. Globaal vertelde hij dat hij in Amerika zijn opleiding had gevolgd, dat hij op een vliegdekschip had gevlogen en hoe hij landingen had uitgevoerd op een vliegdekschip. Ook over de techniek van het landen sprak hij. Er is tussen mij en Julio toen niet gesproken over andere type vliegtuigen.

Ik regel de zaken voor een privé-jet ten behoeve van de eigenaar daarvan. Ik zoek ook een piloot voor die privé-jet als dat nodig is. In 2008 nam ik dus een sollicitatie van Julio af. Ik denk dat het gesprek in mei of juni 2008 heeft plaatsgevonden. Ik was alleen met Julio tijdens dit gesprek. De setting was niet zo erg formeel. Ik heb hem een aantal dingen gevraagd om te zien hoeveel training hij eventueel nodig zou hebben. Ik heb Julio gevraagd naar de typen vliegtuigen die hij had gevlogen. Elk vliegtuigtype vraagt namelijk een ander trainingstraject. Julio heeft als training met betrekking tot de Citation (privé-jet) twee weken in de Verenigde Staten flightsimulator en grondschool gedaan en daarna ongeveer 10 lijntrainingsvluchten gemaakt en daartussen heeft hij nog landingen geoefend met het vliegtuig. Dit heeft ongeveer twee a drie maanden in beslaggenomen. Als Julio een soortgelijk vliegtuig had gevlogen in het verleden, dan zou dit van belang zijn geweest voor de opleidingsduur. De Beech Queenair is genoemd door Julio. Dit is een klein propellervliegtuig met ik denk zes passagiersstoelen. En naast de 747 en de 737, weet ik dat hij de Aeromacchi heeft gevlogen en voor de rest was er niets dat relevant was. De Aeromacchi is een kleine straaljager. Nog even is er gesproken over een klein turbopropvliegtuig waar Julio één of twee vluchten in gemaakt had. Dit was in ieder geval ook een klein vliegtuig; het was qua grootte hetzelfde als de Beech Queenair. Ik begreep dat het een groot sportvliegtuig of een klein zakenvliegtuigje was geweest en waarmee trainingsvluchten werden uitgevoerd. Hij vertelde dat hij er weleens een taxivlucht mee had gedaan. Ik weet niet precies wat er met een taxivlucht werd bedoeld. De bedoeling was dat Julio op die privé-jet zou gaan vliegen. Voor Julio was dit handig om te doen, met zijn pensioen in het vooruitzicht. Hij had, anders dan ik, wel voldoende tijd. De eigenaar van het vliegtuig zou de uiteindelijke beslissing nemen. Ik zou het gesprek voeren en ik zou dit terugkoppelen aan de eigenaar. De eigenaar was bekend met vliegtuigen; hij kan verschillende typen onderscheiden. Tijdens het sollicitatiegesprek was nog niets bekend over het strafrechtelijk onderzoek waarvoor we vandaag hier zitten. Julio heeft niet gesproken over grote transportvliegtuigen. Ook is er tussen mij en Julio nooit gesproken over dodenvluchten, of over mogelijke betrokkenheid van Julio bij deze vluchten. Ik heb hierover nooit iets gehoord. Ik heb ook nooit gehoord van andere collega's, voor de arrestatie, dat zij iets gehoord hadden over Julio eventuele betrokkenheid bij dodenvluchten. Na de arrestatie van Julio stond in de kranten dat dit algemeen bekend was binnen Transavia, maar ik heb er nooit van gehoord. Ik heb heel recent uit de pers ook gehoord dat er grapjes werden gemaakt tijdens de vluchten waar Julio bij betrokken was, over niet te dicht bij de deuren zitten enzo, maar ik heb deze grapjes voor zijn arrestatie nooit gehoord. Met 11.000 vlieguur ervaring van mezelf bij hetzelfde bedrijf zou ik hier iets van gehoord moeten hebben

als het zo algemeen bekend was. Ik heb één keer gesproken met Julio over de Falklandeilanden. Ik heb hem gevraagd of hij hierin gediend had. Ik weet niet meer wanneer ik het hier met Julio over gehad heb, dit is jaren geleden, zeker tien jaar geleden. Julio vertelde dat hij opgeroepen is als reservist en wat ik me nog meer herinner is dat Julio het met het besluit om de Falklandoorlog te starten niet eens was en dat hij hier geen goed woord voor had. Over het Videla-regime is niet gesproken tussen mij en Julio. Als het gesprek tussen mij en Julio ging over die tijd dan ging het over het vliegen op vliegdekschepen.

12. V: Om welke omstandigheden dan ook, met betrekking tot de genoemde gebeurtenissen en met name met betrekking tot Julio Alberto Poch, waarvan hij denkt dat die van belang zijn te melden.

A: Ik heb kort geleden het tv-interview bij Pauw en Witteman gezien met de heren [redacted]. Ik heb het handgebaar in dit interview gezien. Het handgebaar dat mij omschreven is door [redacted] kwam overeen met het handgebaar tijdens het interview bij Pauw en Witteman. Het handgebaar was als volgt: hand schuin naar beneden met een rolbeweging van de rand rond de as van de arm. Op basis van dat beeld heb ik geschreven wat ik geschreven heb. Met de kennis die ik heb, lijkt me dit geen logisch gebaar, zelfs onlogisch. Als er zo'n praktijk zou zijn om mensen uit het vliegtuig te gooien, kan ik me niet voorstellen dat je het vliegtuig überhaupt een beweging laat maken, dit bemoeilijkt het uitwerpen van personen alleen maar. Op het moment dat het vliegtuig gaat rollen, maakt het een bocht. Er is dan geen zijdelingse kracht. Je merkt dat je iets zwaarder wordt. Je blijft gewoon op je plek zitten.

Het vliegtuig blijft dan zo stabiel mogelijk. Voorbeeld: als het vliegtuig draait terwijl een passagier een glas water voor zich heeft staan op het tafeltje, valt dit glas dan? Nee, het glas blijft staan en het water blijft ook recht in het glas zitten. Kort gezegd komt het erop neer dat er inderdaad sprake is van centrifugale kracht die alles wat zich in het vliegtuig bevindt zwaarder maakt en een zijdelingse kracht ontbreekt.

13. V: Te zeggen of hij voorafgaand aan dit verhoor bedreigd is of dat hem gesuggereerd is hoe hij moest gaan verklaren. Zoja, dat hij de identiteit van diegenen die daarvoor met hem contact hebben opgenomen bekend maakt en uitgebreid en gedetailleerd de wijze en de omstandigheden waaronder dit gebeurd is weergeeft.

A: Nee, hier is allemaal geen sprake van geweest. Ik zit hier ten behoeve van de waarheid. De pers had in mijn visie een eenzijdig beeld en gaf niet de waarheid weer. Ik geloof niet dat hetgeen wat in de pers staat de waarheid is, dus ik vind dat ik aan de waarheid moet bijdragen.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

14. V: U noemde net dat één van de kenmerken van de heer Poch was dat hij zich steeds hield aan de standaarden in de luchtvaart. Denkt u dat het mogelijk is dat in de periode dat Poch piloot was van een straaljager A4 Douglas Skyhawk, dat hij een groot formaat transportvliegtuig bestuurd kan hebben zonder daarvoor de noodzakelijke training en brevetten te hebben behaald?

A: Niet mogelijk.

15. V: U hebt zojuist gezegd dat Julio een foto in zijn kantoor had hangen van het vliegtuig Skyhawk. Was Poch trots op het feit dat hij voor de marine gevlogen had of

- wilde hij een verleden verbergen?  
 A: Julio was trots op het vliegen op de Skyhawk. Het ging ook altijd over het vliegen op dit toestel als ik hem sprak.
16. V: U hebt zojuist verklaard dat u een bepaalde vriendschappelijke relatie heeft met Poch. Heeft Poch u ooit gevraagd om tegen niemand te vertellen dat hij piloot bij de marine geweest is.  
 A: Nee.
17. V: Toen meneer Poch aan u vertelde dat hij piloot geweest was op vliegtuigen als de Beech Queenair, zei hij toen dat hij dat deed op hetzelfde moment als het besturen van de A4, of ervoor of erna.  
 A: Ervoor.
18. V: U hebt zojuist uitleg gegeven van de technische aspecten van het handgebaar. Vindt u het redelijk dat een ervaren piloot, zoals \_\_\_\_\_, de bedoeling heeft gehad om aan te geven dat met dat gebaar mensen uit een vliegtuig geworpen werden. Wat is uw mening daarover.  
 A: Ik weet het niet. Ik kan me voorstellen dat \_\_\_\_\_ niet de ervaring heeft als \_\_\_\_\_ of zich zodanig verdiept heeft in de dynamica van het vliegen. In redelijkheid kan er geen relatie bestaan tussen het handgebaar en het naar buiten werpen van mensen.
19. V: Is het juist dat het vliegen op de Beech Queenair en de Aeromacchi plaatsvond in het kader van de opleiding tot straaljagerpiloot van de heer Poch?  
 A: Ja, ik heb van hem begrepen dat het in zijn opleiding ging om kleine propellerlesvliegtuigen. De Aeromacchi is een fightertrainer.
20. V: Wanneer heeft u contact gehad met \_\_\_\_\_  
 A: Ongeveer twee a drie weken na de arrestatie van Julio. \_\_\_\_\_ as aanwezig tijdens het diner op Bali.
21. V: Kunt u zich herinneren of \_\_\_\_\_ hierover iets heeft gezegd.  
 A: Ja, ik heb hem aan de telefoon gesproken. \_\_\_\_\_ heeft verklaard dat hij zich over zo'n gesprek niets kon herinneren en dat hij verder wenste niet meer hierover gebeld te worden.
22. V: Heeft u de vraag gesteld of Julio tijdens het gesprek heeft gesproken over zijn betrokkenheid bij de dodenvluchten.  
 A: \_\_\_\_\_ kon zich niets herinneren over een gesprek over dodenvluchten. Hij zei alleen: "Ik kan me niet zo'n gesprek herinneren". Hij heeft niet meer gezegd, dus ook niet dat hij niet bij de discussie op Bali had gezeten.  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ heb ik gelijk kunnen bereiken na de arrestatie van Julio. Ik benaderde hem telefonisch.
24. V: Wat herinnert u zich van dit gesprek.  
 A: Ik vroeg hem of hij bij de discussie was geweest. Hij herinnerde zich een gesprek over de Junta periode goed. Er was drank in het spel, behalve bij Julio, zei hij. Ik heb



hem gevraagd of Julio had gezegd dat hij dodenvluchten had uitgevoerd. [ ] zei mij dat Julio dit niet had gezegd. Ik heb toen het gesprek vrij snel beëindigd. Ik heb [ ] gevraagd om hiermee naar voren te komen omdat het belangrijk is. [ ] zei daarop "ja", maar het heeft lang geduurd voordat zijn verhaal op papier kwam. Hij vloog toen nog niet voor

25. V: Kent u meneer [ ] Heeft u weleens met hem gevlogen, en zo ja, wanneer.  
A: Ja, één keer. Dit was vóór het gesprek op Bali.
26. V: Heeft u hem na het gesprek op Bali nog direct of indirect gezien of gesproken.  
A: Tussen 2003 en de arrestatie weet ik het niet, het zal wel, maar na de arrestatie heb ik hem nog wel drie keer gezien. Één keer bij de vluchtsimulator en twee keer in het Transaviagebouw.
27. V: Heeft hij tijdens die momenten iets tegen u gezegd over het gesprek op Bali.  
A: Ik heb hem niet persoonlijk gesproken over Bali. De twee keren in het gebouw van Transavia hoorde ik hem praten over deze zaak. Bij de simulator heb ik hem wel gesproken, maar niet over de zaak. Vol vuur en breeduit zag ik [ ] spreken over de zaak met collega's.
28. V: U zegt mij dat [ ] onder ede bij de rechter-commissaris heeft verklaard dat hij het soms vervelend vond over de zaak te praten. Is dat ook uw beleving?  
A: Hij sprak zelf openlijk over de zaak. Het was bijna gênant, want iedereen kon het horen. Ze waren al in gesprek op het moment dat ik kwam. Ik weet dus niet hoe het gesprek tot stand was gekomen.
29. V: Heeft [ ] u ooit op enkele wijze u betracht te beïnvloeden.  
A: Nee.
30. V: Wat is uw ervaring, met betrekking tot hoe [ ] opereerde?  
A: [ ] heeft een aantal mensen verzocht om hun verklaringen op te schrijven, hun verhaal. Ik heb ook per e-mail gecommuniceerd met hem. In de e-mails schrijft hij mij [ ] heeft gevraagd zijn verhaal te schrijven tijdens het diner. Ik heb nooit bespeurd dat [ ] mensen zou beïnvloeden. Julio heeft in het begin al gezegd: "Laat de mensen die erbij waren, verklaren". Hier bedoelde hij de waarheid mee. Hij heeft ook herhaaldelijk gezegd dat het hem om de waarheid ging. Julio wist toen nog niet precies wie er allemaal aan tafel tijdens de discussie op Bali hadden gezeten. Hij wist dat [ ] heb ik benaderd en [ ] heeft op dezelfde manier andere mensen benaderd.
31. V: Had het ermee te maken dat de Argentijnse Justitie op dat moment niet de bereidheid had om verklaringen op te nemen in Nederland?  
A: Er was een angst dat er maar één kant van het verhaal in Argentinië terecht zou komen. Dit concludeer ik op basis van mijn contact met [ ]
32. V: U heeft begrepen dat [ ] contact heeft gehad met de heer [ ] r. Kan u zich herinneren dat hij heeft gezegd dat hij thuis een gesprek heeft gehad met [ ] r.  
A: Ik ken [ ] van gezicht. [ ] heeft mij verteld over dit gesprek. Ik kan

me herinneren da vertelde dat de discussie op Bali niet veel indruk op had gemaakt. kon het zich ook niet goed herinneren; het had niet veel voorgesteld. Op dat moment leek de verklaring van mij dan ook niet relevant.

33. V: U toont mij een document dat volgens u een gespreksverslag van de hand van Poch is dat hij heeft opgemaakt naar aanleiding van het gesprek tussen op 25 maart 2010. U leest voor wat tegen mij dat hij geen verklaring had atgelegd omdat hij niet wist wat hij moest verklaren, omdat volgens hem was er niets speciaals gebeurd, behalve een discussie tussen twee personen". Is dit de strekking van wat tegen u zei?

*Opmerking rechter-commissaris: deze notitie zal aan het proces-verbaal worden gehecht.*

A: Ja. Er is een gesprek geweest waar niets uitkwam. had niets significant meegekregen of iets dergelijks. Ik weet dat toen gevraagd heeft: "Wil je dat dan in ieder geval op papier zetten", maar dit is volgens mij niet gebeurd. heeft dit nog een paar keer gevraagd. had dit wel beloofd. U houdt mij voor dat dit kennelijk ook uit het gespreksverslag van blijkt. Dit is vaker gebeurd, bij mensen waarvan we dachten dat ze iets te vertellen hadden. Met is dat ook gebeurd en met iemand die bij een Feedbackgesprek was geweest die mij had verteld dat had gezegd dat Julio tijdens de discussie op Bali niet had gezegd dat hijzelf betrokken was geweest bij de dodenvluchten. Ik heb gevraagd of hij hierover wilde verklaren, maar die persoon durfde dat niet.

34. V: U, rechter-commissaris, zegt dat gisteren is bij u is geweest en u leest voor wat hij heeft verklaard onder punt 37 ("Toen stelde hij de vraag of ik kon verklaren dat Julio op Bali had gezegd dat hijzelf niet bij de doodsvluchten betrokken was geweest") Heeft u zoiets gehoord van

A: Nee. Er is niet in zoveel detail met mij gesproken over het gesprek tussen en

35. Gelet u ervaring met mailcorrespondentie die u heeft gezien, wat is uw mening over hetgeen heeft verklaard hierover.

A: Onnodig om mensen te beïnvloeden; iedereen die ik gesproken heb probeert de waarheid boven water te halen. Iedereen is ervan overtuigd dat als het verhaal van Bali verteld wordt, het goed is. De enige zorg was de bereidheid van de mensen om hierover te verklaren.

36. V: Toen u voor het eerst in een vliegtuig stapte in het kader van uw opleiding was dit een propellervliegtuig of een straalvliegtuig.

A: Een propellervliegtuig, dat is altijd het geval.

37. V: Bent u bekend met enig opleiding in de wereld waar een student die wordt opgeleid tot vlieger direct in een straalvliegtuig gaat oefenen.

A: Nee.

38. V: Waaruit heeft het contact tussen u en bestaan.

A: Ik kwam hem tegen bij de briefing voor de vluchtsimulator. We raakten aan de praat over de zaak Poch. Hij vertelde over een serie vluchten vanuit Denemarken samen met verteld had over Bali. Dit is een routatie van vluchten gedurende een week kennelijk op zoek naar hetgeen er gebeurd moest zijn.