

20 - 6 - 23



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Aan

Minister VWS

Deadline: 5 juli 2023

**TER BESLISSING**

**Directoraat Generaal  
Volksgezondheid**  
PD Covid-19 Informatie  
en Coördinatie  
Team 2

**Ontworpen door**

[Redacted]

# nota

(ter beslissing) Verzoek om reactie op brief m.b.t. het rapport  
'Systematische literatuuranalyse en internationale vergelijking oversterfte'

**Datum Document**  
13 juni 2023

**Kenmerk**  
3594846-1048035-PDCIC

**Bijlage(n)**  
1

## 1. Aanleiding

De Vaste Kamercommissie voor VWS heeft uw reactie gevraagd op een brief van Ronald Meester c.s., welke op 30 april aan de Kamer is aangeboden. Bijgaand vindt u een voorstel voor genoemde reactie.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt gevraagd om uiterlijk 5 juli akkoord te gaan met bijgaande conceptbrief, zodat deze voor het reces aan de Kamer kan worden gezonden.

## 3. Kernpunten

De indieners van de brief geven een reactie op het onderzoeksrapport 'Systematische literatuuranalyse en internationale vergelijking Oversterfte' van Cochrane Nederland. De indieners van de brief reageren voornamelijk op de inhoud van het onderzoeksrapport. Daarbij gaan ze in op de onderzoeksperiode (2020-2021), de vergelijkingen tussen de gebruikte studies met daarbij de definitie van oversterfte, de getrokken conclusies in gebruikte studies, de in- en exclusie van onderzoeken, het mogelijke verband tussen vaccinaties en oversterfte en de bronvermelding. Naast de inhoud van het rapport wordt er ook gesteld dat de gepubliceerde versie op de ZonMW website niet overeenkomt met het rapport dat de Tweede Kamer heeft ontvangen.

In uw reactie geeft u een nadere verklaring voor de verschillen tussen de versie van het onderzoeksrapport die met de Kamer is gedeeld en de versie die is gepubliceerd op de website van ZonMw. Vervolgens geeft u aan dat het niet aan u is om een inhoudelijke weging te geven van debatten in de wetenschap en dat u belang hecht aan het open wetenschappelijke debat. U geeft tevens aan dat uw eerdere appreciatie van de resultaten over de relatie tussen vaccinaties en oversterfte correct is. Als laatste neemt u afstand van de insinuatie dat het onderzoek niet onafhankelijk is uitgevoerd en spreekt u uw dank uit aan alle onderzoekers die betrokken zijn bij het onderzoek naar oversterfte.

## 4. Toelichting

### a. Draagvlak politiek

Op dit onderzoek zijn nog geen eerdere reacties gekomen van externen of Kamervragen gesteld. Waar mogelijk wordt in de beantwoording wel aan eerder



gegeven antwoorden op Kamervragen gerefereerd.

*b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie*

Het onderzoek naar de oorzaken van oversterfte, en in het bijzonder de relatie tussen vaccinaties en oversterfte, is een onderwerp dat veel maatschappelijke aandacht genereert.

**Kenmerk**  
3594846-1048035-PDCIC

Door de indieners van de reactie wordt de wetenschappelijke onderbouwing van veel aspecten van de corona-aanpak veelvuldig in twijfel getrokken. U geeft aan dat u betreurt dat de onafhankelijkheid en professionaliteit van de betrokken partijen in twijfel worden getrokken.

*c. Financiële en personele gevolgen*

N.v.t.

*d. Juridische aspecten haalbaarheid*

N.v.t.

*e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)*

De beantwoording is afgestemd met de programmadirectie COVID-19 Informatie en Coördinatie (PDCIC) en ZonMw.

*f. Gevolgen administratieve lasten*

N.v.t.

*g. Toezeggingen*

N.v.t.

*h. Fraudetoets*

N.v.t.

**5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

*a. Motivering*

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.