

Landeninformatie India

Datum
1 december 2023

Ons kenmerk
5080118

Herbeoordeling India

Deze herbeoordeling is uitgevoerd op basis van de volgende bronnen:

- Amnesty International
- Australische overheid: <https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/country-informationreport-india.pdf>
- Europese Dienst voor extern optreden (EDEO)
- Equaldex
- Freedom House
- Human Rights Watch
- Reporters Sans Frontières - World Press Index
- Rule of Law Index
- United States Commission on International Religious Freedom (USCIRF)
- US State Department

Er zijn geen (actuele) rapportages gevonden van het EUAA, de Raad van Europa, andere lidstaten of de UNHCR welke bruikbaar waren voor deze herbeoordeling.

Freedom House geeft India in 2023 een algemene score van 66 van de 100 punten. Dat is dezelfde score als in 2022 en een punt minder dan in 2021. In de vorige herbeoordeling werd gemeld dat de score sinds 2018 met 10 punten achteruit was gegaan. De kwalificatie van India door Freedom liep daarmee terug van 'free' naar 'partly free'. Kijkend naar de trend sinds 2018 is er momenteel sprake van stabilisering.

Freedom House geeft India een score van 33 uit 40 op de dimensie 'political rights', gelijk aan die in 2022 en een punt lager dan in 2021. Op de dimensie 'civil liberties' geeft Freedom House India een score van 33 uit 60. Dat is dezelfde score als in 2022 en 2021¹.

Freedom House houdt een aparte score bij voor het Indiase gedeelte van Kashmir². De algemene score van Kashmir is sinds 2021 stabiel met een algemene score van 27 uit 100 ('not free'). Freedom House geeft Kashmir een score van 7 uit 40 op de dimensie 'political rights' en een score van 20 uit 60 op de dimensie 'civil liberties'. Dat is sinds 2021 ongewijzigd³.

¹ <https://freedomhouse.org/country/india/freedom-world/2023>

² Freedom House spreekt in de titel over 'Kashmir', maar in de rest van het rapport wordt overwegend gesproken over 'Jammu and Kashmir', evenals in andere rapporten. Jammu en Kashmir vormen samen een bestuurlijke eenheid ('union territory'). In deze herbeoordeling spreken we daarom verder over 'Jammu en Kashmir'.

³ <https://freedomhouse.org/country/indian-kashmir/freedom-world/2023>

Op het gebied van *democratisch bestuur* beschrijven de geraadpleegde bronnen geen aanmerkelijke wijzigingen. De grondwet voorziet in universeel stemrecht voor alle burgers van 18 jaar en ouder. Er zijn geen beperkingen opgelegd aan de vorming van politieke partijen of aan individuen van een gemeenschap om deel te nemen aan het verkiezingsproces. De kieswet verbiedt het gebruik van overheidsmiddelen voor politieke campagnes, en de verkiezingscommissie handhaafde de wet effectief ⁴.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
1 december 2023

Ons kenmerk
5080118

Freedom House merkt op dat, hoewel India een meerpartijendemocratie is, de regering onder leiding van premier Narendra Modi en de hindoe-nationalistische Bharatiya Janata-partij (BJP) discriminerend beleid heeft gevoerd ten aanzien van de moslimbevolking. De grondwet garandeert weliswaar burgerlijke vrijheden, waaronder vrijheid van meningsuiting en vrijheid van godsdienst, maar intimidatie van journalisten, niet-gouvernementele organisaties (NGO's) en andere critici van de regering is onder Modi aanzienlijk toegenomen. Dit is overeenkomstig met het beeld dat bij de vorige herbeoordeling naar voren kwam.

Vrouwen en leden van religieuze en etnische minderheden stemmen in groten getale en hebben de mogelijkheid om politieke representatie te verwerven. Desalniettemin worden gemarginaliseerde delen van de bevolking nog steeds geconfronteerd met praktische obstakels voor volledige politieke vertegenwoordiging.

Zoals in de vorige herbeoordeling gemeld, keurde het Parlement in december 2019 de 'Citizenship Amendment Act' goed. De Australische 'Department of Foreign Affairs and Trades' (DFAT) schrijft hier in september 2023 over dat de Citizenship Amendment Act 2019 (CAA) op 10 januari 2020 in werking is getreden, maar het ministerie van Binnenlandse Zaken nog niet de regels heeft opgesteld die nodig zijn voor de uitvoering ervan. De wet voorziet in een versnelde weg naar staatsburgerschap voor hindoes, sikhs, boeddhisten, jainisten, parsi's en christenen uit de buurlanden met een moslimmeerderheid (Afghanistan, Bangladesh en Pakistan), die India vóór 31 december 2014 zijn binnengekomen. De wet houdt in dat dergelijke migranten slechts zes jaar in India hoeven te hebben gewoond, in plaats van 10 jaar of langer, zoals het geval is voor anderen, en niet als illegale immigranten zullen worden behandeld. De wetten zijn niet van toepassing op moslims die momenteel in India wonen. De Indiase regering beweert dat de wet niet bedoeld is om moslims te discrimineren, maar in plaats daarvan gericht is op het beschermen van minderheidsgroepen uit naburige landen met een moslimmeerderheid, waar ze geweld en discriminatie ervaren.

Volgens critici discrimineert de wet moslims en wordt religie hiermee voor het eerst in de geschiedenis van India een criterium voor burgerschap. Sommige critici beschouwden de wetgeving als onderdeel van een bredere trend van Hindu nationalisme. De CAA is al lang een wens van de hindoe-nationalistische beweging^{5,6}.

Voor wat betreft *de bescherming van het recht op vrijheid en veiligheid van de persoon* schrijft de EDEO dat speciale rapporteurs van de Verenigde Naties een aanzienlijk gebruik van antiterrorwetten constateerden, zoals de Unlawful Activities Prevention Act (UAPA) tegen journalisten en mensenrechtenverdedigers, die zij definieerden als de poging van de Indiase regering "om het maatschappelijk middenveld te beperken". Ook werd de Armed Forces Special Powers Act (AFSPA), een wet die immuniteit biedt aan personeel van de strijdkrachten, die momenteel wordt toegepast in sommige delen van Noordoost-India en in Jammu en Kashmir, door

⁴

https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/2023/2022%20EU%20Annual%20Human%20Rights%20and%20Democracy%20Country%20Reports_0.pdf, <https://www.state.gov/reports/2022-country-reports-on-human-rights-practices/india>

⁵ <https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/country-information-report-india.pdf>

⁶ <https://freedomhouse.org/country/india/freedom-world/2023>

speciale rapporteurs van de VN beschreven als een "symbool van buitensporige staatsmacht" met "geen rol te spelen in een democratie."

Freedom House, Human Rights Watch en Amnesty International schrijven dat meldingen van foltering en buitengerechtelijke executies aanhielden, net als beschuldigingen van misbruik en verkrachting door wetshandhavers en veiligheidsfunctionarissen. Een wetsvoorstel ter voorkoming van foltering is nog in behandeling. Misbruik door gevangenispersoneel tegen mensen in hechtenis, met name degenen die tot gemarginaliseerde groepen behoren, komt voor.

De Nationale Mensenrechtencommissie registreerde in de eerste negen maanden van 2022 147 sterfgevallen in politiehechtenis, 1.882 sterfgevallen in gerechtelijke hechtenis en 119 vermeende buitengerechtelijke executies. In de eerste negen maanden van 2023 ging het om 126 sterfgevallen in politiehechtenis, 1.673 sterfgevallen in gerechtelijke hechtenis en 55 vermeende buitengerechtelijke executies.

In de Noord-Oostelijke staten van India was er in 2022 sprake van aanvallen van opstandige groeperingen tegen veiligheidstroepen en intertribaal geweld. Deze groeperingen streven naar meer autonomie of volledige onafhankelijkheid⁷.

In maart 2022 bracht de Indiase regering het aantal districten in enkele Noord-Oostelijke staten onder de AFSPA terug. De wet bleef echter van kracht in Jammu en Kashmir en in 43 van de 90 districten in vier Noord-Oostelijke staten, waardoor de daar actieve veiligheidstroepen effectief immuniteit van vervolging kregen, zelfs voor ernstige mensenrechtenschendingen. Volgens officiële gegevens waren Jammu en Kashmir verantwoordelijk voor het hoogste percentage sterfgevallen waarbij de politie in India betrokken was tussen april 2020 en maart 2022. Volgens berichten in de media zijn in 2022 ten minste 19 burgers gedood door gewapende groepen, waarvan er zeven behoorden tot de regionale hindoeminderheidsgemeenschap⁸.

DFAT plaatst de situatie in de Noord-Oostelijke staten in een breder perspectief en schetst een algemeen en integraal beeld. Het voorgaande moet binnen die context gezien worden. Het Australische ministerie schrijft het volgende:

Noordoost-India grenst aan Bhutan, Bangladesh, China, Nepal en Myanmar. Acht, meestal geografisch kleine, staten (Arunachal Pradesh, Assam, Manipur, Meghalaya, Mizoram, Nagaland, Tripura en Sikkim) zijn te vinden in de regio, wat de etnische, taalkundige en religieuze diversiteit daar weerspiegelt. Historisch gezien hebben er enkele militante separatistische bewegingen in de regio bestaan, hoewel het geweld de afgelopen jaren aanzienlijk is afgenomen. Sommige separatistische groeperingen hebben overeenkomsten gesloten met de autoriteiten om een einde te maken aan het geweld. Aanvallen door militanten op burgers komen af en toe voor, en er is ook een risico voor degenen binnen militante groepen die elkaar kunnen aanvallen en doden in factiegeschillen. De relatieve vrede wordt gehandhaafd door een zware veiligheidsaanwezigheid in de regio, die soms ook betrokken is bij het geweld. In mei 2023 kwamen in Manipur jaren van spanningen tussen groepen tot uitbarsting in gewelddadige protesten en rellen waarbij meer dan 100 mensen om het leven kwamen. De situatie was op het moment van schrijven van het rapport stabiel, maar gewelddadige botsingen bleven oplaaien⁹.

Op het gebied van de *vrijheid van meningsuiting* geeft Freedom House India in 2023 een score van 2 uit 4 op het onderdeel 'Are there free and independent media?'. Dat is dezelfde score als in 2022 en 2021.

Het US State Department schrijft dat de grondwet voorziet in vrijheid van meningsuiting, maar niet expliciet de persvrijheid vermeldt. De regering respecteert dit recht over het algemeen, hoewel er verschillende gevallen waren waarin media die kritiek hadden op de regering onder druk zouden zijn gezet of zouden zijn lastiggevallen, onder meer door online trollen. Er waren ook berichten over extremisten die zich schuldig maakten aan moord, geweld en intimidatie tegen

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
1 december 2023

Ons kenmerk
5080118

⁷ <https://freedomhouse.org/country/india/freedom-world/2023>

⁸ <https://www.hrw.org/world-report/2023/country-chapters/india>, <https://www.hrw.org/world-report/2024/country-chapters/india>, <https://www.amnesty.org/en/location/asia-and-the-pacific/south-asia/india/report-india/>

⁹ <https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/country-information-report-india.pdf>

journalisten die kritiek hadden op de regering. Dit beeld is overeenkomstig de vorige herbeoordeling.

Volgens Reporters without Borders is er sprake van geweld tegen journalisten, partijdige media en een concentratie van media-eigendom. Met gemiddeld drie of vier journalisten die elk jaar worden vermoord in verband met hun werk, is India een van 's werelds gevaarlijkste landen voor de media, volgens de

organisatie. Journalisten worden blootgesteld aan allerlei vormen van fysiek geweld, waaronder politiegeweld. Hindoe-nationalisten vallen online alle opvattingen aan die in strijd zijn met hun denken. Op sociale media worden haatcampagnes gevoerd.

Deze campagnes zijn vaak nog agressiever wanneer ze gericht zijn tegen vrouwelijke journalisten. Ook in Jammu en Kashmir is de situatie nog steeds zeer zorgwekkend.

Verslaggevers worden vaak lastiggevallen door de politie en paramilitairen, waarbij sommigen gedurende meerdere jaren worden onderworpen aan zogenaamde "voorlopige" detentie."

Human Rights Watch en Amnesty International melden dat de autoriteiten in toenemende mate hard optreden tegen critici (activisten uit het maatschappelijk middenveld, onafhankelijke journalisten en ook politieke tegenstanders) om mensen te intimideren en afwijkende meningen het zwijgen op te leggen. Dit gebeurt onder meer door middel van bedreigingen en politiek gemotiveerde aanklachten en willekeurige arrestaties, ook zonder een eerlijk proces te volgen, op grond van draconische en repressieve wetten.

Ten aanzien van Jammu en Kashmir geeft Human Rights Watch aan dat de Indiase autoriteiten de vrijheid van meningsuiting, vreedzame vergadering en andere rechten bleven beperken. Critici en mensenrechtenverdedigers kregen te maken met arrestaties en invallen op basis van valse beschuldigingen van terrorisme¹⁰.

India staat op de 161ste plaats in de 2023 World Press Freedom Index van Reporters without Borders. Ter vergelijking: Noorwegen staat momenteel op de eerste plaats en Noord-Korea op de laatste (180^{ste}) plaats¹¹.

Met betrekking tot de *vrijheid van godsdienst* schrijven het US State Department en Freedom House dat de grondwet voorziet in gewetensvrijheid en het recht van alle individuen om vrijelijk religie te belijden, te beoefenen en te propageren. De grondwet schrijft daarnaast een seculiere staat voor, vereist dat de staat alle religies onpartijdig behandelt en verbiedt discriminatie op grond van religie. EDEO meldt dat dertien van de 28 staten wetten hebben die religieuze bekerings verbieden, waarvan er drie die wet in 2022 hebben aangenomen¹².

Hindoes vormen ongeveer 80 procent van de bevolking. Hoewel India formeel een seculiere staat is, en vrijheid van godsdienst in de grondwet is verankerd, promoten een aantal hindoe-nationalistische organisaties en sommige media anti-moslimopvattingen. De Modi-regering wordt verweten dit aan te moedigen. Aanvallen op moslims, christenen en Dalits, vanwege het vermeende slachten of mishandelen van koeien, die door hindoes als heilig worden beschouwd, gingen in 2022 door. De BJP heeft kritiek gekregen omdat ze er niet in is geslaagd adequaat te reageren op dit geweld. Human Rights Watch geeft aan dat de Indiase regering in 2023 volhardde in een beleid dat religieuze en andere minderheden discrimineert en stigmatiseert. Dit leidde tot geweldsincidenten tussen religieuze en etnische groepen in delen van het land, waaronder in de staat Manipur, zoals eerder al genoemd¹³.

¹⁰ <https://www.hrw.org/world-report/2024/country-chapters/india>

¹¹ <https://rsf.org/en/index>

¹² De 'US Commission on International Religious Freedom' noemt een aantal van twaalf. Dat kan met de verslagperiode/het moment van verschijnen van de rapporten te maken hebben.

¹³ <https://www.state.gov/reports/2022-country-reports-on-human-rights-practices/india>, <https://freedomhouse.org/country/india/freedom-world/2023>, <https://www.hrw.org/world-report/2024/country-chapters/india>, https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/2023/2022%20EU%20Annual%20Human%20Rights%20and%20Democracy%20Country%20Reports_0.pdf

India wordt genoemd in het Annual report of the U.S. commission on international religious freedom over 2022 als een van de Countries of Particular Concern. De Commission on International Religious Freedom schrijft dat de omstandigheden op het gebied van godsdienstvrijheid in India verder verslechterden. Het hele jaar door heeft de Indiase regering op nationaal-, staats- en lokaal niveau religieus discriminerend beleid gepromoot en afgedwongen, waaronder wetten gericht op religieuze bekering, interreligieuze relaties, het dragen van hijabs en het slachten van koeien, die een negatieve invloed hebben op moslims, christenen, sikhs, Dalits en Adivasis.

In 10 staten is een openbare kennisgeving vereist voor interreligieuze huwelijken. Dit leidde soms tot gewelddadige represailles tegen huwelijksparen. De vernieling van eigendommen - inclusief gebedshuizen in overwegend islamitische en christelijke buurten - ging door. Sociale media-platforms bleven wijdverbreide desinformatie, haatzaaiende uitlatingen en het aanzetten tot geweld tegen religieuze minderheden faciliteren.¹⁴

Amnesty International en EDEO onderschrijven het beeld dat hierboven wordt geschetst.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
1 december 2023

Ons kenmerk
5080118

Het US State Department schrijft over de *vrijheid van vereniging* dat de wet erin voorziet en dat de regering dit recht over het algemeen respecteert¹⁵. Dat is gelijk aan de vorige herbeoordeling. Freedom House merkt daarbij op dat er wettelijke beperkingen zijn op de vrijheid van vereniging, waaronder één die de autoriteiten machtigt om openbare bijeenkomsten te beperken en een avondklok op te leggen wanneer "onmiddellijke preventie of snelle remedie" vereist is. Staats- en centrale overheden schorten vaak mobiele en internetdiensten op om protesten te beteugelen. Amnesty International merkt op dat onwettige en politiek gemotiveerde beperkingen werden opgelegd aan maatschappelijke organisaties en mensenrechtenverdedigers, waaronder activisten, journalisten, studenten en academici¹⁶.

Ten aanzien van Jammu en Kashmir meldt het US State Department dat de regering het recht niet over het algemeen respecteert. De deelstaatregering weigerde soms vergunningen aan separatistische politieke partijen voor openbare bijeenkomsten, en veiligheidstroepen zouden naar verluidt leden van politieke groeperingen die zich bezighielden met vreedzaam protest vasthouden en aanvallen. Tijdens perioden van burgerlijke onrust in Jammu en Kashmir gebruikten de autoriteiten de wet om openbare bijeenkomsten te verbieden en een avondklok in te stellen¹⁷.

Op het gebied van *bescherming tegen discriminatie en vervolging door derden* is de situatie van LHBTI ongewijzigd ten opzichte van de vorige herbeoordeling. India krijgt een algemene score van 66 op de 'LGBT Equality Index', waarbij 100 staat voor meeste gelijkheid en 0 voor minste gelijkheid. India scoort 77 uit 100 op 'legal rights' en 55 uit 100 op 'public opinion'¹⁸. De situatie van religieuze minderheden en ethnische groepen is onder de voorgaande kopjes reeds geadresseerd.

Freedom House en het US State Department schrijven opnieuw dat verkrachting een serieus probleem bleef, met name waar het vrouwen uit de lagere kasten en religieuze minderheden betreft. Nationale misdaadstatistieken gaven aan dat Dalit-vrouwen onevenredig vaak het slachtoffer waren¹⁹.

Amnesty geeft aan dat er enige vooruitgang is geboekt op het gebied van de rechten van de vrouw. Op 29 september 2022 heeft het Hooggerechtshof het recht op abortus toegekend aan alle vrouwen, ongeacht hun burgerlijke staat. De Indiase regering had eerder geweigerd om verkrachting binnen het huwelijk strafbaar te stellen. Het vonnis is een stap voorwaarts in de erkenning van verkrachting binnen het huwelijk als een vorm van geweld tegen vrouwen²⁰.

¹⁴ https://www.uscirf.gov/sites/default/files/2023-05/2023%20Annual%20Report_1.pdf

¹⁵ <https://www.state.gov/reports/2022-country-reports-on-human-rights-practices/india>

¹⁶ <https://www.amnesty.org/en/location/asia-and-the-pacific/south-asia/india/report-india/>

¹⁷ <https://www.state.gov/reports/2022-country-reports-on-human-rights-practices/india>

¹⁸ <https://www.equaldex.com/region/india>

¹⁹ <https://www.state.gov/reports/2022-country-reports-on-human-rights-practices/india>,

<https://freedomhouse.org/country/india/freedom-world/2023>

²⁰ <https://www.amnesty.org/en/location/asia-and-the-pacific/south-asia/india/report-india/>

Met betrekking tot *toegang tot onafhankelijk onderzoek* schrijft het US State Department dat de NHRC onaangekondigde bezoeken aflegde om gevangenen in meerdere staten te controleren. Speciale rapporteurs van de NHRC bezochten het hele jaar door regelmatig gevangenen om na te gaan of de autoriteiten medische zorg verleenden aan alle gevangenen. De NHRC heeft geen rapporten over hun bevindingen openbaar gemaakt. De NHRC is een onafhankelijk en onpartijdig onderzoeks- en adviesorgaan dat is opgericht door de centrale overheid²¹.

Op het gebied van *toegang tot een onafhankelijke rechterlijke macht en toegang tot rechtsmiddelen* schrijft US State Department, net als ten tijde van de vorige herbeoordeling, dat de wet voorziet in een onafhankelijke rechterlijke macht en dat de regering over het algemeen de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht respecteert, maar het gerechtelijk apparaat werd geplaagd door vertragingen, capaciteitsproblemen en corruptie. De wet voorziet in het recht op een eerlijk en openbaar proces, behalve in procedures die betrekking hebben op staatsgeheimen of staatsveiligheid²².

Freedom House merkt op dat de rechterlijke macht formeel onafhankelijk is van de politieke takken van de overheid. Rechters, met name in het Hooggerechtshof, hebben van oudsher autonomie en activisme getoond als reactie op rechtszaken van algemeen belang. Lagere niveaus van de rechterlijke macht lijden echter onder corruptie en de rechtbanken vertonen tekenen van toenemende politisering. De regering heeft ook gerechtelijke benoemingen gedaan die waarnemers als politiek van aard beschouwen. Verschillende belangrijke uitspraken van het Hooggerechtshof in de afgelopen jaren waren gunstig voor de BJP.

Het recht op een eerlijk proces wordt niet consequent gehandhaafd. Het rechtssysteem heeft een ernstige achterstand en onderbezetting, wat leidt tot langdurige voorlopige hechtenis, voor veel verdachten langer dan de duur van de straf die ze zouden kunnen krijgen als ze worden veroordeeld²³.

DFAT zegt dat rechtbanken, politie en strafrechtelijke processen in India traag zijn en de omvang van religieuze discriminatie versus trage bureaucratie niet duidelijk is. In sommige gevallen hebben Indiase rechters de politieonderzoeken bekritiseerd als onprofessioneel of incompetent. Ook zou van de genoemde problemen hoofdzakelijk sprake zijn bij de lokale en lagere rechtbanken²⁴.

India staat in de Rule of Law Index 2023 op de 79ste plaats (uit 142)²⁵. Dat is vergelijkbaar met de voorgaande jaren. Ter vergelijking: Denemarken staat op de eerste plaats en Venezuela op de laatste plaats.

Conclusie

DFAT plaatst een groot deel van de hierboven geadresseerde problemen in een breder perspectief. Het geeft aan dat de meeste Indiërs over het algemeen niet dagelijks worden blootgesteld aan significante veiligheidsbedreigingen. Er zijn enkele uitzonderingen in specifieke, afgelegen gebieden, zoals Jammu en Kashmir en de Noord-Oostelijke staten, die in de herbeoordeling geadresseerd worden. Degenen die in steden wonen, kunnen worden blootgesteld aan burgerlijke onrust, waaronder gewelddadige rellen, die van tijd tot tijd in het hele land voorkomen. Oorzaken van burgerlijke onrust zijn complex en gevarieerd en kunnen etnische en religieuze spanningen, opstanden en terrorisme en politiek en ideologisch geweld omvatten. Voor het grootste deel zullen de meeste Indiërs vermijden om in dergelijke situaties terecht te komen. Desinformatie die op sociale media wordt verspreid, leidt af en toe tot geweld. Deze gebeurtenissen zijn onvoorspelbaar, maar zijn over het algemeen lokaal.

Alles in acht nemende, leidt dat tot de conclusie dat de aanwijzing als veilig land wordt voortgezet, met uitzondering van religieuze minderheden die als gevolg daarvan problemen hebben ondervonden, Dalit-vrouwen (waaronder meisjes), journalisten en personen die zich kritisch toonden over de overheid en het overheidsbeleid en als gevolg daarvan problemen hebben

²¹ <https://www.state.gov/reports/2022-country-reports-on-human-rights-practices/india>

²² <https://www.state.gov/reports/2022-country-reports-on-human-rights-practices/india>

²³ <https://freedomhouse.org/country/india/freedom-world/2023>

²⁴ <https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/country-information-report-india.pdf>

²⁵ <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/country/2023/India/>

ondervonden, waaronder bijvoorbeeld (mensenrechten)activisten, academici en demonstranten. Jammu en Kashmir blijft uitgezonderd van de aanwijzing als veilig land van herkomst. Voor andere gebieden en groepen die in de herbeoordeling worden genoemd, geldt dat het beeld dat uit de bronnen naar voren komt niet van dien aard en omvang is, dat een uitzondering is aangewezen. Hierbij is bovendien van belang dat het altijd mogelijk is om op individuele gronden de behandeling van een asielaanvraag van spoor 2 naar spoor 4 te verplaatsen.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
1 december 2023

Ons kenmerk
5080118