



TuB. Gelezen 2/12/2024

**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directoraat-Generaal  
Belastingdienst  
Corporate Dienst  
Vaktechniek *X*

Persoonsgegevens

# nota

Reactie aan de Eerste Kamer n.a.v. verslag van de commissie voor de verzoekschriften van de Eerste Kamer inzake verzoekschrift C.v.R.

**Datum**

14 november 2024

**Notanummer**

2024-0000529911

**Bijlagen**

1. Brief aan de Eerste Kamer
2. Brief 9 april 2024
3. Brief 10 juni 2024
4. Brief 22 augustus 2024
5. Verslag verzoekschrift

## Aanleiding

De Eerste Kamer heeft op 5 november 2024 ingestemd met het verslag van de commissie voor de Verzoekschriften van de Eerste Kamer (hierna: commissie) over het verzoekschrift van C.v.R. (hierna: verzoeker) inzake de afhandeling van een klacht over de Belastingdienst. In de brief van 6 november 2024 wijst de voorzitter van de commissie de minister van Financiën op het voorstel dat de commissie aan de Eerste Kamer heeft gedaan op pagina 4 van het verslag. Met deze brief reageert u namens de minister op het voorstel van de commissie.

## Beslispunten

- Bent u akkoord met het verzenden van de bijgevoegde brief (bijlage 1)? Zo ja, dan verzoeken wij u de brief te ondertekenen.
- Bent u akkoord met het openbaar maken van de voorliggende nota conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking, behoudens de brieven die te uwer informatie zijn bijgevoegd waarbij de fiscale geheimhouding respectievelijk het procesbelang van de staat speelt (bijlagen 2, 3 en 4).

*Akkoord*

*Akkoord*

## Kernpunten

- Naar aanleiding van het verzoekschrift heeft uw ambtsvoorganger aan de commissie desgevraagd drie keer inlichtingen verstrekt. Ter achtergrondinformatie treft u in de bijlagen de brieven met de inlichtingen die uw ambtsvoorganger heeft verstrekt aan de commissie (bijlagen 2, 3 en 4).
- U reageert op het verzoek van de commissie om te waarborgen dat fiscaal en strafrechtelijk onderzoek voldoende geschieden wordt gehouden en na te gaan of dit in de situatie van verzoeker voldoende is gebeurd.
- Verder reageert u op de bejegening naar verzoeker door de Belastingdienst en wat u eraan zal doen om zulke bejegening van burgers in het vervolg te voorkomen.

## Toelichting

- In de reactie naar de Eerste Kamer geeft u aan dat u geen ruimte heeft om inhoudelijk op de situatie van verzoeker in te gaan. Dit vanwege het feit er een fiscale procedure in cassatie ligt, waarvan de door verzoeker gestelde dubbelrol van de inspecteur in het fiscale en strafrechtelijk onderzoek onderdeel is.
- In uw reactie geeft u verder aan dat u het betreurt dat verzoeker en kennelijk ook de commissie de bejegening naar verzoeker door de Belastingdienst als

aanmatigend heeft ervaren en dat u het signaal heeft doorgegeven aan de Belastingdienst. ✓

*Werkwijze scheiding fiscaal onderzoek en bijdrage strafrechtelijk onderzoek*

- Belastingdienstmedewerkers kunnen in strafrechtelijke onderzoeken desgevraagd een bijdrage leveren door de inbreng van fiscale/financiële kennis en expertise. De Belastingdienst mag de tijdens het onderzoek verkregen informatie pas gebruiken, nadat de verantwoordelijke officier van justitie deze informatie vrijgeeft voor fiscale doeleinden. Dat is tevens de ingebouwde waarborg, zodat informatie niet zomaar gebruikt kan worden voor andere dan opsporingsdoeleinden.
- Het is mogelijk dat dezelfde Belastingdienstmedewerkers bijstand verlenen aan een strafrechtelijk onderzoek én binnen hetzelfde feitencomplex fiscaal betrokken zijn. Dit kan naar de belastingplichtige toe de schijn van vooringenomenheid en beïnvloeding opwekken.
- De Belastingdienst heeft ondertussen zijn werkwijze aangepast, waardoor medewerkers van de Belastingdienst slechts onder strikte voorwaarden bijstand leveren aan strafrechtelijke onderzoeken. Daartoe is een striktere personele scheiding aangebracht tussen de Belastingdienstmedewerker die een bijdrage levert aan strafrechtelijk onderzoek en de Belastingdienstmedewerker die het fiscale onderzoek doet.
- Gezien de gemiddelde duur van dergelijke onderzoeken wordt de werkwijze na twee jaar geëvalueerd.
- In de reactie aan de Eerste Kamer geeft u aan dat er in strafrechtelijke onderzoeken waarbij de hulp van een Belastingdienstmedewerker wordt ingeroepen al een borging zit om te voorkomen dat een Belastingdienstmedewerker informatie uit het strafrechtelijk onderzoek kan gebruiken voor een fiscaal onderzoek. Ondertussen heeft de Belastingdienst zijn werkwijze aangepast door een striktere personele scheiding te maken tussen fiscaal en strafrechtelijk onderzoek. ✓

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Deze nota en de brief aan de Eerste Kamer (bijlage 1) kunnen openbaar gemaakt worden. In de brief gaat u daarom niet in op de individuele situatie van de verzoeker, omdat dit een individuele belastingplichtige betreft. De brieven met inlichtingen aan de commissie (bijlagen 2, 3 en 4) zijn niet openbaar en kunnen niet openbaar gemaakt worden, omdat de fiscale geheimhouding (artikel 67 AWR) respectievelijk het procesbelang van de staat speelt (artikel 68 Grondwet). Persoonsgegevens kunnen bijkomstig niet openbaar gemaakt worden. Bijlage 5 is een reeds openbaar stuk van de Eerste Kamer. ✓