

Geachte mevrouw Oppers,

Langs deze weg spreek ik namens de Sectorraad Praktijkonderwijs mijn bezwaar uit over de inhoud van en de gang van zaken rond de presentatie van het rapport *Peil.Leesvaardigheid* dat heden verscheen.

Vanmorgen vroeg zijn wij onaangenaam verrast door voornoemde publicatie, waarin een aantal ernstig feitelijke onjuistheden staan.

Allereerst gaan de auteurs uit van een referentieniveau 2F voor leerjaar 2 van de Praktijkschool. Het Besluit referentieniveaus Nederlandse taal en rekenen artikel 2 lid g luidt echter:

Voor de hierna genoemde onderwijssoorten worden de volgende referentieniveaus Nederlandse taal, zoals opgenomen in [bijlage 1](#) van dit besluit, vastgesteld:

[...]

g. het praktijkonderwijs, bedoeld in [artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, van de WVO 2020](#): het referentieniveau 1F;

Ten tweede wijken de auteurs af van het vigerende Onderzoekskader 2021 voor het toezicht op het voortgezet onderwijs, versie 2024. Hier staat op pagina 70 in paragraaf 9.3.2:

De aanpassingen in het waarderingskader betreffen de standaarden Aanbod, Zicht op ontwikkeling en begeleiding en Resultaten:

[...]

De standaard Resultaten is aangepast, omdat er geen normen zijn voor praktijkonderwijs. In plaats daarvan wordt er gekeken naar de eigen streefdoelen.

Met andere woorden: de onderzoekers hebben de leerlingen van het praktijkonderwijs langs een veel te strenge meetlat gelegd, in strijd met de wet en het onderzoekskader.

In het persbericht dat de Onderwijsinspectie hedenmorgen verspreidde, wordt bovendien nog een belangrijke disclaimer uit *Peil.Leesvaardigheid* weggelaten. De auteurs benadrukken tot vier keer toe (pagina's 12, 102, 103 en 104) dat het niet mogelijk is om op basis van het aantal onderzochte praktijkschoolleerlingen (n=62) representatieve landelijke uitspraken te doen. In weerwil daarvan stond in het oorspronkelijke persbericht te lezen:

In het vmbo-b/k en het praktijkonderwijs zien de resultaten er niet goed uit. Daar leest twee derde van de leerlingen in het tweede leerjaar nog onder 1F-niveau.

Overigens viel ons vanmiddag op dat 'en het praktijkonderwijs' geschrapt was in een latere versie van het persbericht, geantidateerd op 06:00 uur vanmorgen.

Door de feitelijke onjuistheden in het onderzoeksrapport, de weggelaten disclaimer in het persbericht en de daaropvolgende berichtgeving in diverse media, is het praktijkonderwijs inmiddels grote reputatieschade aangebracht.

Het geeft te denken dat niemand van de onderzoekers en eventuele meelezers, zowel bij de Inspectie voor het Onderwijs als het Ministerie van OCW, opgevallen is dat elementaire

kaders als de wet-en regelgeving en het onderzoekskader met voeten getreden worden in dit onderzoek. Toch was deze schade te voorkomen geweest als het onderzoek en het persbericht vooraf aan de Sectorraad Praktijkonderwijs was voorgelegd, ter controle op feitelijke onjuistheden.

Deze gang van zaken vinden wij onacceptabel. Wij verzoeken u met klem om per ommekeer uw onderzoek te rectificeren en de staatssecretaris hiervan terstond op de hoogte te stellen.

Hoogachtend,

Nicole Teeuwen  
Voorzitter Sectorraad Praktijkonderwijs