



Aan Minister van BZK
Van Programma Open Overheid

nota

Rapportage Woo-bemiddeling van het Adviescollege
Openbaarheid en Informatiehuishouding

Nota actief openbaar

Ja

Onze referentie

2025-0000213757

Datum

6 maart 2025

Opgesteld door

[Redacted]

Samengewerkt met

CZW

Bijlage(n)

1

Aanleiding

Het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (ACOI) heeft – mede op verzoek van BZK - een rapportage opgeleverd over hun bemiddelingstaak. Op basis van de Wet open overheid (Woo) kunnen verzoekers met een beroepsmatig belang een bemiddeling aanvragen bij het ACOI als zij een klacht hebben over de afhandeling van hun Woo-verzoek.

Het ACOI heeft nadrukkelijk verzocht deze rapportage **vóór het commissiedebat van 20 maart a.s.** aan te bieden aan de Kamer.

Geadviseerd besluit

Ondertekenen van bijgevoegde aanbiedingsbrief.

Kern

- Uw ambtsvoorganger heeft in reactie op de gewijzigde motie Bushoff (32802-65) aangegeven dat pas op de bemiddelingstaak van het ACOI kan worden gereflecteerd als het college een substantieel aantal adviezen heeft uitgebracht.¹ Inmiddels heeft het ACOI 33 bemiddelingszaken afgerond.
- In 17 van de bemiddelingszaken is er overeenstemming bereikt, in 8 gevallen is de bemiddeling afgerond met een praktische interventie, in 6 gevallen is de bemiddeling geëindigd met een advies aan het bestuursorgaan en 2 bemiddelingsverzoeken zijn ingetrokken.
- In de brief geeft u aan dat u het positief vindt dat verzoekers hun weg weten te vinden naar het college als de behandeling van een Woo-verzoek spaak loopt en dat dit veelal resulteert in een betere verstandhouding tussen bestuursorgaan en verzoeker.
- Het ACOI identificeert drie rode draden in de klachten die bij hen binnenkomen, namelijk (1) dat termijnen veelal overschreden worden, (2) verzoekers te weinig op de hoogte worden gehouden over de voortgang van verzoeken en (3) de inzet van de uitzonderingsgronden.
- In de brief geeft u aan dat u de rode draden die het ACOI schetst herkent en dat u vanuit uw stelselverantwoordelijkheid voor de Woo maatregelen neemt om hier verbetering in aan te brengen. Zoals in de kabinetsreactie op de Woo-invoeringstoets is aangekondigd, gaat het hier o.a. om het Rijksdashboard

¹ Kamerstukken II 2022/23, 32802, nr. 66

Woo-verzoeken², het inrichten van efficiëntere en responsievere Woo-processen en het versterken van de positie van de Woo-contactpersoon.³ Ook noemt u de in ontwikkeling zijnde AMvB die gericht is op verbetering van het proces en het gesprek met verzoekers.

Onze referentie
2025-0000213757
Datum
6 maart 2025

- Voor wat betreft punt 3 uit de rapportage (inzet uitzonderingsgronden) noemt u de verantwoordelijkheid van ieder bestuursorgaan hiervoor. Daarbij geeft u aan dat u niet kan ingaan op de toepassing van uitzonderingsgronden in individuele casussen, omdat u geen zicht heeft op de inhoud van de besluiten en het uiteindelijk aan de rechter is om een oordeel te vellen over de (juiste) toepassing hiervan.
- U onderschrijft in de brief, met het ACOI, het uitgangspunt van de Woo “openbaar, tenzij” onderschrijft en dat de toepassing van uitzonderingsgronden goed en begrijpelijk gemotiveerd moeten worden.
- Tot slot geeft u voor wat betreft de opvolging van de adviezen van het ACOI aan dat het aan ieder individueel bestuursorgaan is om te bepalen op welke wijze zij opvolging geven aan de adviezen van het ACOI in een bemiddelingszaak. Vanuit uw stelselverantwoordelijkheid – en in lijn met de motie Bushoff - geeft u aan dat u in de geactualiseerde Woo-instructie heeft opgenomen dat de Tweede Kamer geïnformeerd wordt over Woo-besluiten of beslissingen op bezwaar waarbij het ACOI een advies naar aanleiding van een bemiddelingszaak heeft uitgebracht. Hierbij gaat het betreffende bestuursorgaan expliciet in op het advies, inclusief een deugdelijke motivering bij het niet opvolgen van een advies.

Toelichting

- Het ACOI reflecteert in de rapportage op de afgeronde bemiddelingszaken en identificeert de volgende rode draden:
 1. Termijnen worden overschreden: Hierbij wordt aangegeven dat het van belang is om met verzoeker te overleggen en afspraken te maken (en deze ook na te komen) over de termijn.
 2. De Woo als black box: Voor verzoekers is vaak niet duidelijk waar hun verzoek ligt of hoelang iets nog duurt. Een positieve ontwikkeling is er bij bestuursorganen die stevig inzetten op een Woo-contactpersoon of Woo-regisseur die het contact met de Woo-verzoeker verzorgen.
 3. Overmatig lakwerk: Bijna een kwart van de bemiddelingsverzoeken gingen over de weigering om informatie openbaar te maken. Vooral het (onjuist) inzetten van de zogeheten i-grond – bedoeld om het goed functioneren van de Staat te beschermen – kwam daarbij meermaals aan bod.
- BZK (PROO en CZW) heeft een feitelijke check uitgevoerd op de rapportage.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Rapportage bemiddeling ACOI	

² <https://woocijfers.open-overheid.nl/>

³ Kamerstukken II 2023/24, 32802, nr. 94