

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Aan de Minister van Economische Zaken

Auteur

[Redacted]

TER BESLISSING

Datum

13 maart 2025

Kenmerk

WJZ / 97543203

nota

Nota n.a.v. het verslag Eerste Kamer bij  
wetsvoorstel Verzamelwet EZ

TER ONDERTEKENING

Kopie aan

Bijlage(n)

1

Parafenroute

[Redacted signature line]

### Aanleiding

De vaste commissie voor Economische Zaken/Klimaat en Groene Groei (EZ/KGG) heeft op 25 februari 2025 het verslag vastgesteld over het ontwerp van het wetsvoorstel Wijziging van de Kaderwet EZK- en LNV-subsidies en enkele andere wetten op het terrein van EZK 20..<sup>1</sup> (wetsvoorstel). De leden van de fractie van de BBB hebben vragen gesteld. Bijgaand treft u de nota naar aanleiding van het verslag aan, deze is intern afgestemd.

### Advies

U wordt geadviseerd de nota naar aanleiding van het verslag te ondertekenen.

### Kernpunten

- In het wetsvoorstel is een verscheidenheid aan onderwerpen opgenomen. Het wetsvoorstel wijzigt negen wetten, waaronder de Kaderwet EZK- en LNV-subsidies en de Telecommunicatiewet.
- Het wetsvoorstel is als hamerstuk aangenomen door de Tweede Kamer.
- Bij de schriftelijke voorbereiding door de vaste commissie voor EZ/KGG van de Eerste Kamer hebben de leden van de BBB-fractie enkele vragen gesteld over de wijziging van de Telecommunicatiewet. Hieronder treft u een samenvatting van de belangrijkste vragen en de beantwoording daarvan.
  - *De leden van de BBB-fractie vragen wat de gevolgen zijn van de uitbreiding van de werking van de e-privacyrichtlijn.*  
In de nota naar aanleiding van het verslag wordt een globaal beeld gegeven van de werking van en verhouding tussen de e-privacyrichtlijn en Nederlandse wetgeving. In de e-privacyrichtlijn is de werking van het communicatiegeheim beperkt tot *openbare* netwerken en *openbare* diensten. In het wetsvoorstel is het communicatiegeheim uitgebreid tot alle netwerken en alle diensten (dus ook naar de niet-openbare

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2024/25, 36588.

netwerken en diensten), omdat niet valt in te zien waarom communicatie via een niet-openbaar netwerk of via een niet-openbare dienst wel door derden zou mogen worden afgeluisterd, afgetapt, opgeslagen, of anderszins zou mogen worden onderschept of gecontroleerd. Daarbij komt dat de uitbreiding van het communicatiegeheim naar alle netwerken en diensten (1) de handhaving vergemakkelijkt omdat niet meer aangetoond hoeft te worden dat een netwerk openbaar is en (2) in lijn wordt gebracht met de werkwijze binnen het strafrecht, waar ook geen onderscheid wordt gemaakt tussen openbaar en niet-openbaar.

- *De leden van de BBB-fractie vragen of een werkgever bij uitbreiding van het communicatiegeheim nog wel mag monitoren of het internet al dan niet gebruikt wordt voor privédoeleinden. Zij vragen verder of indien deze monitoring met de wijziging beperkt wordt, dit een (nationale) kop op de regelgeving betekent.*

Het uitbreiden van het communicatiegeheim tot niet-openbare netwerken en diensten heeft geen gevolgen voor de voorwaarden waaronder werkgevers het internetgedrag van werknemers kunnen monitoren.

Wanneer een werknemer in het kader van het werk aan het internetten is, gebeurt dit in de regel door gebruik te maken van een - door de werkgever ingekochte - openbare elektronische communicatiedienst die wordt geleverd via een openbaar elektronisch communicatienetwerk. Het gebruik van de internettoegangsdienst valt daarmee - en dit is al geruime tijd zo - onder de werking van de e-privacyrichtlijn, waar het communicatiegeheim is vastgelegd.