

De minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties mr. J.J.M. Uitermark
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Burgercomité
Schaijk & Reek

In afschrift aan de Staten-Generaal,

Burgercomité Schaijk & Reek
van de Venlaan 6
5374GJ SCHAIJK

Schaijk/Reek, 15 november 2024

Hooggeachte minister,

In reactie op de brief van de gemeenteraad van Maashorst, d.d. 14 november 2024, richten wij, een groep bevlogen inwoners van Schaijk en Reek, ons tot u middels onze eigen brief. Wij voelen ons hiertoe genoodzaakt, nu er in het onderzoek van Bureau Berenschot voorbij wordt gegaan aan de doelen die zijn gesteld in de [wet Samenvoeging gemeenten Uden en Landerd](#) (hierna: wet Samenvoeging) van 14 juli 2021. In deze brief willen we u meenemen in de kritieke punten van het evaluatieonderzoek en motiveren wij waarom het absoluut noodzakelijk is om dit rapport aan te passen. We hebben hiervoor vier hoofdargumenten. Alvorens deze toe te lichten, geven we graag enige achtergrondinformatie over dit evaluatierapport.

Inleiding

Allereerst gaan we in op de achtergrond van deze evaluatierapportage. De wet Samenvoeging kent dankzij een aantal partijen in de Eerste Kamer een bijzondere bepaling in artikel 9 lid 2. Hierdoor moet er uiterlijk in 2024 een evaluatie worden verricht over de wenselijkheid van een wijziging van de gemeentelijke indeling, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wet algemene regels herindeling om de kernen Schaijk en Reek bij de gemeente Oss te voegen. Hierbij dient in het bijzonder aandacht te worden besteed aan de positie van de tot de nieuwe gemeente Maashorst behorende kernen, in het bijzonder Schaijk en Reek, in relatie tot de andere delen van de gemeente en de maatschappelijke samenhang met omliggende kernen die niet tot de nieuwe gemeente behoren¹.

¹ Zie artikel 9 Wet samenvoeging gemeenten Uden en Landerd, geraadpleegd op 4 november 2024 via: <http://wetten.oveheid.nl/jci1.3:c:BWBR0045447¶g=aaf=3&artikel=9&z=2021-09-15&g=2021-09-15>.

Kritiek op evaluatierapportage Bureau Berenschot

Wij zijn van mening dat met deze evaluatie niet aan de bepalingen in bovengenoemd artikel 9 van de wet Samenvoeging is voldaan. Hiervoor hebben we de volgende drie argumenten:

- 1. Het onderzoek is niet representatief, nu er met slechts 1,87% respons onvoldoende inwoners uit de kernen Schaijk en Reek zijn betrokken. Bovendien is de kern Reek geheel buiten beschouwing gehouden daar waar het gaat over de 'open link'.**

Allereerst wijzen wij hiervoor op de invulling die Bureau Berenschot heeft gegeven aan de bijzondere positie van Schaijk en Reek. Besloten is om inwoners uit de gehele gemeente Maashorst, die bestaat uit de kernen Uden, Volkel, Odiliapeel, Zeeland, Schaijk en Reek, willekeurig uit te nodigen voor deelname aan het onderzoek. Bij de onderzoeksrapportage is vervolgens niet uitgesplitst hoeveel mensen uit de verschillende kernen specifiek zijn aangeschreven. We zien dat het totaal aantal ondervraagde inwoners 1109 bedraagt en we zien uit welke kernen de resultaten zijn gekomen, maar we zien niet hoeveel inwoners per kern zijn uitgenodigd. Dit is relevant, omdat dit de enige manier is om uit te sluiten dat er sprake is van een oververtegenwoordiging van een bepaalde kern.

Ten tweede zijn wij van mening dat de kernen Schaijk en Reek door middel van deze insteek niet een bijzondere positie innemen. Aan alle kernen wordt gevraagd of ze vinden dat Schaijk en Reek voldoende onderdeel zijn gaan uitmaken van de gemeente en meer dan de helft van de ondervraagden geeft hierop aan 'weet ik niet'. Dat is ook logisch, want ruim driekwart van de aangeschrevenen komt niet uit de kernen Schaijk of Reek. tJiede interviews blijkt dat inwoners vinden dat het vooral moet worden gevraagd aan inwoners uit de kernen zelf. Dat vinden wij en een aantal senatoren uit de Eerste Kamer ook. Wij kunnen door bovengenoemde niet anders dan concluderen dat er in dit onderzoek onvoldoende bijzondere positie wordt toegekend aan de kernen Schaijk en Reek.

Ten derde maken we er bezwaar tegen dat de resultaten uit de open link voor de kern Reek niet zijn toegepast. Ook maken we er bezwaar tegen dat de resultaten, ondanks dat ze niet zijn betrokken in de uitslag, ook niet zijn geopenbaard. De reden hiervoor is volgens pagina 65 van het bijgevoegde evaluatierapport dat de input met 26 te laag was. Dat vinden wij frappant. Met name omdat Reek de kleinste kern is uit de gemeente Maashorst. Wij zijn van mening dat deze resultaten op z'n minst dienen te worden benoemd, zodat we ook weten wat de 26 inwoners uit Reek vinden van het functioneren van onze gemeente. We hebben ten slotte als uitgangspunt genomen dat iedere stem dient te worden gehoord. Bovendien past het niet bij de bijzondere positie die de kern Reek volgens artikel 9 van de wet Samenvoeging heeft om deze resultaten per definitie al uit te sluiten>

Ten vierde hebben te weinig inwoners deel kunnen nemen aan de enquête. Immers zijn er slechts 1109 respondenten, mede vanwege het lage aandeel inwoners dat geselecteerd werd voor de aselechte steekproef. 1109 inwoners op het totaal aantal inwoners van Maashorst van 59.209 is 1,87% van het aantal inwoners in Maashorst, of ongeveer 3% van de kiesgerechtigden. Dit is met minder dan 5% in wetenschappelijke termen onvoldoende 'n' om te kunnen generaliseren naar algemene uitspraken over de gemeente. Daarmee kent dit onderzoek onvoldoende betrouwbaarheid.

2. De Raad en het College (en zelfs individuele raadsleden) hebben op anonieme basis zonder openbaar debat directe inspraak gehad in de onderzoeksresultaten. Dit is niet conform de onderzoeksopzet, waarin de raad slechts zou worden geïnformeerd en is in strijd met de principes van onze democratische rechtsstaat.

Zo wordt voor de vraag of Maashorst goed bestuurd wordt, (bijna) uitsluitend de input van het college en de gemeenteraadsleden betrokken. Dit is niet toegelaten, omdat op deze manier een slager zijn eigen vlees keurt. Ook zijn deze uitkomsten onvoldoende onderbouwd en is niet na te gaan hoe ze tot stand zijn gekomen. Tot slot heeft de raad dit in het geheim gedaan, waardoor er geen openbaar debat is gehouden. Dat maakt dat wij van mening zijn dat onnavolgbare anonieme quotes door individuele raadsleden buiten beschouwing dienen te worden gelaten.

Het onderzoek maakt gebruik van onjuiste onderzoeksinstrumenten. Het onderzoek is onvoldoende transparant, nu er overlegd is in besloten raadsvergaderingen (conferenties) die niet nader zijn gepubliceerd of anderszins zijn geopenbaard.

Ook zijn er onderzoeksvragen beantwoord en op basis daarvan conclusies getrokken over het eigen functioneren. Dan krijg je dat de slager haar eigen vlees keurt. Dat de basis op orde is, wordt geconcludeerd door onder andere de gemeenteraad. Het samenspel tussen raad en College wordt constructief genoemd, door onder andere het College. Er wordt door bestuurders aangegeven dat er sprake is van een 'Maashorstcultuur'. Dat de ambtelijke organisatie bereikbaar is, wordt geconcludeerd door raadsleden. Dat is gek. Kortom, de conclusies die in de brief en in het onderzoek worden genoemd, zijn vertroebeld door de input van belanghebbenden. Dat hoort niet te kunnen in een onafhankelijk onderzoek.

In het evaluatieontwerp is dit ook niet als zodanig expliciet teruggekomen. Er werd gesproken over twee raadsconferenties waarbij wordt gesproken over de uitgangssituatie van de gemeente (ambities en opgaven); in een tweede raadsconferentie wordt de nulmeting gepresenteerd en besproken. De uitkomsten van de nulmeting worden vastgelegd in een conceptrapportage. Deze wordt besproken met de ambtelijke klankbordgroep en vervolgens vastgesteld. Dit is niet gebeurd, want uit het vastgestelde document blijkt dat de Raad directe input heeft gehad op de resultaten van de nulmeting.

Ook blijkt nergens uit het evaluatieontwerp dat de Raad in het geheim al deze taken zou verrichten. Dit is in strijd met de beginselen van onze democratische rechtsstaat en zal daarom opnieuw uitgevoerd dienen te worden.

3. We missen informatie die wel is toegezegd in het evaluatieontwerp, zoals het .navolgbare logboek rondom activiteiten en contacten.

Hierboven gaven we al aan waarom we inzicht willen in de interviews, focusgroepen en bijeenkomsten over de uitgangssituatie. Wij zouden ook graag zien dat de gespreksverslagen zover mogelijk worden meegenomen in de eindrapportage, zoals dat ook is gebeurd met de data van Ipsos. Wij kunnen beweringen die uit deze interviews zijn gekomen namelijk gemotiveerd ontkrachten.

Dit is ook toegezegd geweest in het evaluatieontwerp. Zo staat op pagina 16, in de tweede alinea genoemd:

Tijdens het onderzoek wordt ervoor gezorgd dat de activiteiten en contacten worden bijgehouden in een logboek, zoals dat ook gebeurt bij het maken van een herindelingsontwerp omtrent het genereren en meten van draagvlak. Daarmee zijn de activiteiten en opbrengsten gedurende het onderzoek en nadien navolgbaar. Ook zijn de (tussen)resultaten hiermee overdraagbaar tussen onderzoekers en andere betrokkenen binnen het onderzoek in de looptijd van het onderzoek.

Dit logboek maakt geen onderdeel uit van de evaluatie. Daarom willen we dat dit alsnog wordt bijgevoegd en meegenomen.

Dat dit logboek relevant is, blijkt uit de beweringen die eruit zouden zijn gekomen, maar onjuist zijn. Zo is één van de hoofdconclusies van het rapport dat er inmiddels in Maashorst politieke bestuurlijke verhoudingen en speelveld is tussen raad en h"et College. Berenschot geeft onder paragraaf 4.1.3. aan dat het samenspel tussen raad en college constructief wordt genoemd. Collegeleden en raadsleden weten elkaar te vinden en de sfeer is over het algemeen goed. Berenschot geeft vervolgens onder paragraaf 4.2.3 aan dat raadsleden ambtenaren benaderbaar vinden (beschikbaar en toegankelijk per e-mail). Echter blijkt uit het in de bijlage toegevoegde presidiumverslag van 16 september jl. van onze gemeente Maashorst het compleet tegenovergestelde:

Raadslid en fractievoorzitter Maarten Prinssen geeft in dit verslag aan dat de omgang tussen ambtenaren en raadsleden van bedroevend niveau is. Raadslid en fractievoorzitter Ruud Geerders sluit zich hierbij aan. Raadslid fractievoorzitter Bas Keijzer geeft aan het systeem te kennen waarbij er per afdeling een aanspreekpunt is voor raadsleden. Een aantal leden van het presidium hebben de wens om ambtenaren rechtstreeks te kunnen bereiken.

Deze conclusie rijmt ons inziens totaal niet met de conclusies uit de rapportage van Bureau Berenschot. Wij vragen ons hardop af hoe dit kan en willen daarom graag het beloofde inzicht in het logboek.

4. De conclusie 'dat een herindeling van Schaijk en Reek bij Oss geen enkele aanleiding kent' is onterecht getrokken.

Op de vraag 'Wat zou u ervan vinden wanneer Schaijk en Reek de gemeente Maashorst verlaten en zich bij de gemeente Oss voegen?' zegt 22 procent dat goed of zeer goed te vinden. Een gelijk aandeel (23%) vindt dat slecht of zeer slecht. Het grootste deel (43%) staat hier neutraal tegenover, 11 procent weet het niet (zie figuur 6.3 van de inwonerspeiling Ipsos). Het meest interessant is daarbij de mening van inwoners van Schaijk. Zij concluderen voor maar liefst 36% dat zij het een zeer goed idee vinden dat Schaijk bij Oss wordt gevoegd. Via de open link vindt zelfs 52% van de inwoners van Schaijk de wijziging een goed idee. Wij vragen ons af wat de open-link resultaten zijn van inwoners van Reek op dit onderwerp.

Ook blijken uit het onderzoek wel degelijk diverse andere aanleidingen om Schaijk en Reek bij Oss te voegen. In de rapportage wordt immers geconcludeerd dat wanneer je de resultaten van het belang voor de herindeling kruist met de uitslag over of Reek en Schaijk bij Oss zouden moeten worden gevoegd, blijkt dat 56% van de inwoners van Schaijk vindt dat Schaijk en Reek bij Oss dienen te worden gevoegd. Ook blijkt uit de nulmeting dat een groot gedeelte van de inwoners van Schaijk naar gemeente Oss trekt voor diverse voorzieningen. Dit zijn voorbeelden van aanleidingen om juist te concluderen dat Schaijk en Reek wel bij Oss horen. Het verbaast ons dat de gemeente deze resultaten zo stellig ontkent. Wij hebben de gemeenteraad hier dan ook op aangesproken en verzocht deze passage te verwijderen uit hun brief. Dit heeft de gemeenteraad van Maashorst genegeerd.

Uit het onderzoeksresultaat vallen diverse conclusies te trekken, maar dat er geen enkele aanleiding is om Schaijk en Reek bij Oss te voegen is er daar niet een van.

Reactie op de brief van Maashorst

Wij zijn erg verbaasd over de reactie van gemeente Maashorst op de rapportage van Bureau Berenschot. De resultaten die de gemeente Maashorst in haar brief noemt, zoals de positieve bestuurlijke verhoudingen, omgang met majeure projecten en de bestuurlijke slagkracht zoals is genoemd in paragraaf 3.1.2. van het onderzoek, zijn allemaal componenten uit het onderzoek die uitsluitend zijn ingegeven door eigen bestuurders. Zoals raadsleden en zelfs leden uit het College van B&W. Hiermee heeft de gemeente Maashorst het plaatje opgediend zoals zij het zelf wil. Wij vinden dit ontoelaatbaar in een onafhankelijk onderzoek en niet passen bij de passieve rol die gemeente Maashorst hierin zou moeten hebben.

Ook is er selectief gewinkeld in de resultaten. Wij merken op dat inwoners zich slechts voor 30% betrokken voelen bij de gemeente Maashorst. Ook blijkt uit het onderzoek dat inwoners van Schaijk en Odiliapeel over het algemeen veel minder het gevoel hebben dat de gemeente Maashorst haar best voor hen doet en oog heeft voor hun buurten en dorpen. Dit verschil is volgens 1&0 significant te noemen. In Uden ervaart men relatief vaak dat de gemeente haar best doet en oog heeft voor eigen buurt of dorp. Ook zegt men in Uden vaker dat hun buurt of dorp net zo belangrijk is voor de gemeente als andere buurten en dorpen - in Odiliapeel kan 18 procent zich hierin vinden, in Schaijk gaat het om 31 procent.

Dat in deze brief een rooskleuriger plaatje wordt voorgesteld dan uit het onderzoek blijkt, vinden we kwalijk, omdat daarmee de geluiden vanuit de samenleving en de mening van de inwoners onvoldoende serieus wordt genomen. **Het gaat ons primair niet om de vraag of Schaijk en Reek bij Oss horen, maar juist om de vraag of inwoners worden gehoord.** Wij vinden dat dat in de brief op dit voor de raad gevoelige onderwerp niet gebeurt. Met name de opmerking van de gemeenteraad die stelt dat er 'geen enkele aanleiding is om ook maar te overwegen Reek en Schaijk bij Oss te voegen', stoot ons tegen het zere been om redenen zoals genoemd in kritiekpunt 4.

Wat ons ook opvalt in de brief van gemeente Maashorst, is dat ze aangeeft dat de herindeling in de regio geen thema meer is. Het is volgens Maashorst een gepasseerd station en geen onderwerp van gesprek. Ook is er volgens Maashorst geen discussie meer over het voegen van Schaijk en Reek bij de gemeente Oss. Recent heeft de gemeente Oss tijdens een gesprek in het kader van de evaluatie laten weten geen behoefte te hebben om terug te kijken op 'wat ook had gekund', maar de blik vooruit te willen richten. Echter blijkt dat dat niet het enige is wat Oss heeft gezegd. **Oss heeft namelijk ook gesteld dat zij nog steeds staat achter hetgeen zij eerder in haar zienswijze heeft aangegeven:**

De gemeente Oss geeft hier zelf over aan inmiddels een goede samenwerking met de nieuwe gemeente Maashorst te hebben gevonden. Hoewel Oss nog steeds achter de opmerkingen staat, die voorafgaand aan de herindeling zijn gemaakt, is er geen behoefte om terug te kijken op 'wat ook had gekund' maar wil Oss de blik vooruit (blijven) richten. Een deel van de gesprekspartners geeft verder aan een nieuwe herindeling ongewenst te vinden gezien het negatieve effect op de bestuurskracht (lokaal) of de balans in de regio (regionaal). Maar daarbij wordt ook vaak t:1 aangegeven dat dit vooral aan de gemeenteraad van Maashorst zelf is om daar een _be luit over te nemen.

Wij vinden dat deze nuances op z'n minst mee hadden kunnen worden genomen, zowel op het gebied van balans in de regio als op het gebied van de eerder genoemde zienswijze die nog steeds blijft staan. Dat de gemeente Oss niet wil overkomen als landjepikker, begrijpen we. Maar uit hun passage lezen we juist dat hun negatieve zienswijze over de herindeling van Maashorst nog steeds overeind staat.

Ook uit recente bestuurshandelingen van de gemeente Oss - zoals het intrekken van de subsidie voor natuurgebied Maashorst uit onvrede met de fusie - blijkt dat het wel degelijk nog steeds een issue is. We willen u in herinnering brengen wat de Gemeente Oss al op 19 december 2019 in haar zienswijze aangaf:

Conclusie

U zult begrijpen dat wij concluderen dat de voorgenomen fusie niet de Juiste oplossing is voor de opgave van gemeenten en onze regio nu voor staan. Wij vinden de voorgenomen verandering:

- Onlogisch, gegeven de natuurlijke verbinding van Schaijk en Reek met Oss;
- Onverstandig, vanuit het oogpunt van regionale bestuurskracht,
- Oncollegiaal, voor wat betreft de claim op de naam Maashorst.

Onze zienswijze wordt breed ondersteund door de raad.

Daar heeft Oss verklaard nog steeds achter te staan.

Conclusie

Wij vragen u, minister, om met het oog op bovengenoemde punten het evaluatierapport niet akkoord te bevinden en de nodige aanpassingen te verrichten. We hebben onderbouwd waarom en op welke punten het onderzoeksverslag niet voldoet aan de door de Kamers vastgestelde kaders. Zo is het onderzoek niet representatief, niet navolgbaar, zijn onjuiste conclusies getrokken en hebben gemeentelijke bestuurders onterecht en intransparant inspraak gehad in de onafhankelijke rapportage. We missen het beloofde logboek. Na deze lange procedure hebben inwoners van Schaijk en Reek, net als de andere inwoners van Maashorst, recht op een volledig en navolgbaar rapport. Wij roepen u dan ook met klem op om onze zorgen weg te nemen.

Bijlagen:

1. Brief gemeente Maashorst d.d. 14 november 2024
2. Evaluatieontwerp d.d. 1 juli 2022;
3. Concept-besluitenlijst Presidium 16-8-2024, zie agendapunt 9 en 13;
4. De zienswijze van de gemeente Oss op de herindeling d.d. 17 december 2019.

Met hartelijke groet,

Namens het Burgercomité Schaijk & Reek,

Leonard Steetsel - Voorzitter

Aan:
College van B en W van de gemeente Uden
College van B en W van de gemeente Landerd
Gemeenteraad van de gemeente Uden
Gemeenteraad van de gemeente Landerd
CC:
College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant
X Leden van Provinciale Staten van de Provincie Noord-Brabant

Burgemeester
Raadhuislaan 2, Oss
Telefoon 14 0412
Fax (0411) 64 26 08
E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie *de*
datum van deze brief *en*
ons kenmerk vermelden'

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	DoorViesnummer
17 december 2019		H. Mensink	



Onderwerp:
Zienswijze herindelingsontwerp gemeente Maashorst i.o.

L.S,

Bijgaand treft u de zienswijze van het College van B&W van Oss op de voorgenomen fusie tussen Landerd en Uden. Na een korte inleiding treft u de puntsgewijze onderbouwing van de zienswijze aan.

Inleiding

Als grote buurgemeente van Landerd en als regionale collega-gemeente van Uden constateren wij, dat gedurende het gehele herindelingsproces onze gemeente slechts pro forma betrokken is geweest bij het opschalingsproces van Landerd. Omdat deze zienswijze één van de weinige mogelijkheden biedt om onze visie op tafel te leggen, zullen wij dit uitgebreid doen.

We dienen deze zienswijze ook in omdat we ons verbonden voelen met de mensen buiten onze gemeentegrens, die in Oss werken, recreëren, naar school gaan, winkelen of bij ons hun afval laten verwerken.

Draagvlak

Hoewel betoogd kan worden dat een akkoord van twee betrokken gemeenteraden het optimale draagvlak betekent, plaatsen wij hier kanttekeningen bij. Het doet geen recht aan een deel van de kernen van Landerd deze fusie voort te zetten.

1. In het bevolkingsonderzoek heeft de bevolking aangegeven een Maashorstge'meente te willen hebben en indien dit niet mogelijk was koos de bevolking van Schaijk voor Schaijk en Reek naar Oss. De voorliggende herindeling is voor de inwoners (al vroeg in het proces aangegeven) minder wenselijk.
2. Splitsing is niet onderzocht, terwijl de splitsing van Maasdonk een aantoonbare versterking van de regio en de kernen van Maasdonk heeft opgeleverd. Er is geen contact geweest met Geffen, de kern, die vanuit Maasdonk met Oss is gefuseerd.
3. De bevolking van Schaijk heeft twee jaar lang aan moeten kijken tegen een spandoek "liever verder met een prachtig bos, dan een klein onderdeel worden in Oss". Daarnaast is systematisch in de teksten rondom de opschaling van Landerd Oss in een verkeerd beeld neergezet: het wemelt van negatief gekleurde uitdrukkingen als 'Reek en Schaijk worden kern 24 en 25', dit ziet Oss als een 'grenscorrectie'. Voor scholen is Oss 'misschien' aantrekkelijker, maar het wordt 'aanschuiven' in Oss. De gebruikte woorden en taal zijn vormend voor de perceptie en doen geen recht aan de wijze waarop Oss bekend staat als voorbeeldgemeente.
4. Er is sprake van een participatie-paradox. Er zijn de laatste maanden maar liefst 1450 handtekeningen opgehaald tegen de fusie met Uden. Schaijk telt 7000 inwoners. Veel Schaijkenaren spreken van 'een krachtig signaal' dat je niet zomaar mag negeren. Het Landerdse bestuur weigert om alsnog een onafhankelijk onderzoek te doen naar wat de bevolking wil. De inwoners lijken niet tegen het opheffen van hun gemeente te zijn, maar-in.de woorden-van.de.Actiegroep.Schaijk: --'ze.willen.een.keuze:.

Bestuurskracht

De bestuurskracht van Landerd neemt toe in vergelijking met de huidige situatie. Dit is kort samengevat het antwoord in verschillende rapporten op de vraag hoe toekomstbestendig de nieuwe gemeente zal zijn. De nieuwe gemeente wordt de kleinste onder de groten in de regio en niet uitgesloten is dat na de fusie tussen Landerd en Uden het herindelingsproces in de regio verder zal gaan. Daarnaast leert de ervaring dat een fusiegemeente de eerste jaren vooral een intern gerichte blik heeft. Gezien de grote opgaven waar we voor staan, is dat onwenselijk. Oss heeft als regionale trekker behoefte aan versterking. Door voorgenomen fusie vindt op dat punt geen versterking plaats. De gezamenlijke bestuurskracht van Oss en Uden had groter kunnen zijn door splitsing van Landerd.

Interne samenhang

De gemeente Oss is van mening, dat de gemeentegrens het natuurlijke verzorgingsgebied moet reflecteren. Het is logisch dat mensen in principe wonen in de gemeente, waar de natuurlijke

hoofdkern ligt. zo is de natuurlijke hoofdkern voor zeeland Uden, voor Reek Schaijk en voor Schaijk Oss.

De interne samenhang van Schaijk is groter met Oss dan met Uden. Vanuit de dagelijkse oriëntatie zijn er legio argumenten om Schaijk bij de gemeente Oss te laten aansluiten.

1. Op economisch gebied is Oss een belangrijk werkgever voor Schaijkenaren. Er is een verbinding tussen de Osse Pharmaceutische industrie en het proefdiercentrum in Schaijk. De maakbedrijven uit Schaijk vinden in Oss een goed georganiseerde ondernemersomgeving.
2. De kern Schaijk is georiënteerd op Herpen, Ravenstein, Berghem en Oss. We zien dit onder andere terug in de gilden, de Rotary. De brandweer uit Schaijk helpt bij BRZO bedrijf de Gasunie. Het consultatiebureau in Herpen is gesloten om dat in Schaijk open te kunnen houden. Kinderen uit Schaijk gaan vooral in Oss naar de middelbare school. Schaijkenaren zwemmen in De Kriekeput en het Golfslagbad. Ze stappen in Oss op de trein. De ouderen vanuit Oss gaan naar de Nieuwe Hoeven, de ouderen uit Schaijk naar De Wellen of Herpen. Ook in de parochie zien we de samenhang terug: deze omvat de kernen uit Reek en Schaijk, Ravenstein en Herpen.
3. Voor de dagelijkse leefomgeving in de kernen is Oss wijd en zijd bekend vanwege het goede dorpen- en wijkenbeleid, waarin beslissingen rondom "schoon, heel en sociaal" dichtbij de inwoner genomen worden. Kernen die deel uit gingen maken van de gemeente Oss hebben hun identiteit behouden.
4. De keuze voor en de claim van de naam Maashorst voor de nieuwe gemeente gaat voorbij aan het feit dat er vier Maashorstgemeenten zijn. Het kan niet zo zijn dat twee gemeenten gaan lopen met de investeringen van vier gemeenten en de provincie en Staatsbosbeheer. Dit vinden wij niet collegiaal.
Bovendien stelt topadviseur en emeritus hoogleraar Ferjan Ormeling over naam Maashorst: 'Dit moet je niet doen, om redenen van goed nabuurschap en omwille van de verwarring.'
Overigens blijkt de naam in Landerd en Uden zelf ook omstreden, zo laten de zienswijzen zien.

Regionale samenhang

De provincie heeft in haar proces rondom veerkrachtig bestuur de kenmerken geografische samenhang en natuurlijk verzorgingsgebied gepropageerd als grondslag voor gemeentelijke herindeling en intergemeentelijke samenwerking. Het is van groot belang, dat onze regio krachtige gemeenten heeft om gezamenlijk de uitdaging voor de toekomst aan te gaan. Naar ons idee zal de omvang van de nieuwe gemeente Uden-Landerd hiervoor te beperkt blijven.

De lokale overheid wordt nu en de komende jaren op velerlei terreinen geconfronteerd met grote grensoverschrijdende opgaven. Te denken valt aan jeugdzorg en veiligheid, maar ook aan energie en klimaat. De regio heeft behoefte aan stevige trekkers, die oog hebben voor alle gemeenten en kernen. Als één van de stevige trekkers geeft Oss deze functie in de regio Noordoost Brabant al jaren vorm en we willen dit versterken.

Tenslotte

Oss is niet op overnamepad. Wij hebben altijd onze visie op herindeling en het belang ervan als natuurlijk groeimodel neergezet. We werken dagelijks aan een sterke regio, die goed in balans is. We hebben daarbij alle inwoners uit de regio voor ogen.

Wij zijn daarom van mening dat Oss op een serieuze manier aan tafel gevraagd moet worden als er een herindelingsproces van start gaat waarbij kernen uit ons natuurlijke voedingsgebied zijn betrokken. Zo kunnen we constructief gezamenlijk op zoek naar wat het gewenste eindplaatje is. Dat is in deze herindeling niet gebeurd. Sterker nog, van meet af aan is Oss neergezet op een wijze, die geen recht doet aan de initiatieven, de energie en de tijd die Oss steekt in de inwoners van de regio en zijn eigen bevolking. Het doorzetten van de naam Maashorst versterkt dit.

Conclusie

U zult begrijpen, dat wij concluderen dat de voorgenomen fusie niet de juiste oplossing is voor de opgave waar gemeenten en onze regio nu voor staan. Wij vinden de voorgenomen herindeling:

- Onlogisch, gegeven de natuurlijke verbinding van Schaijk en Reek met Oss;
- Onverstandig, vanuit het oogpunt van (regionale) bestuurskracht;
- Oncollegiaal, voor wat betreft de claim op de naam Maashorst.

Onze zienswijze wordt breed ondersteund door de raad.

Hoogachte :-)
Burgemeester en wethouders van Oss.

De
burgemeester,

Drs. W.J.L.
Buijs-
Glaudeman
s

↑

AANTEKENEN

De minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties mr. J.J.M. Uitermark
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

uw kenmerk	ons kenmerk	behandeld door	datum
	83814-2024	Nathan Gradisen	14 november 2024
onderwerp	bijlage	telefoonnummer	verzonden
Besluit na Rapport Evaluatie gemeente Maashorst		0413 -28 19 11	

Uwe Excellentie,

Wij hebben op 22 oktober 2024 het Rapport Evaluatie gemeente Maashorst van Berenschot (hierna: het rapport) van u ontvangen, waarvoor onze hartelijke dank. Met dit rapport is invulling gegeven aan artikel 9 van de Wet samenvoeging gemeenten Landerd en Uden (hierna: de Herindelingswet). Op 14 november 2024 hebben wij het rapport in onze gemeenteraad besproken. In deze brief stellen we u op de hoogte van onze analyse van het rapport en ons besluit naar aanleiding van dit rapport.

Besluit

Voordat wij dieper ingaan op het rapport en onze interpretatie hiervan, hechten wij eraan om onze brief te beginnen met een weergave van ons besluit naar aanleiding van het rapport.

De gemeenteraad van Maashorst heeft besloten dat het rapport van Berenschot geen enkele aanleiding geeft om een wijziging van de gemeentelijke indeling van de gemeente...Maashorst te overwegen. Wij hebben daarom besloten om geen proces te starten om Schaijk en Reek bij de gemeente Oss te voegen. Hierna leggen we uit hoe we tot dit besluit zijn gekomen. De aanbevelingen uit het rapport nemen wij ter harte om de gemeente Maashorst nog beter en mooier te maken, in het belang van de inwoners van al onze kernen.

Herkennen onze gemeente in het rapport

Wij herkennen het beeld dat het rapport schetst van de gemeente Maashorst. De gemeente is op 1 januari 2022 met veel ambities, moer in roerige tijden gestart. De herindeling vond immers plaats in de tijd van de coronomaatregelen. Dit maakte goed samenwerken een stuk lastiger. Door komt bij dat we onderweg de nodige hobbels hebben gehad. Hierbij willen we allereerst de ziekte en vrij kort hierna het trieste overlijden van onze eerste burgemeester, de heer Rupp, noemen. Hierna heeft de gemeente een waarnemend burgemeester gehad, mevrouw Donders-de Leest. Sinds 12 maart 2024 is de heer Van der Pos onze burgemeester. Onze gemeente heeft dus in haar korte bestaan van nog geen drie jaar, drie verschillende burgemeesters gehad. Ook in de

ambtelijke top zijn een behoorlijk aantal wisselingen geweest, waaronder van de gemeentesecretaris, twee van de drie directieleden en de griffier. Verder hebben landelijke en internationale ontwikkelingen plaatsgevonden met invloed op onze gemeente (hierin is Maashorst uiteraard niet uniek). Denk hierbij aan de opvang van mensen uit Oekraïne, de huisvesting van asielzoekers, de stijging van de energieprijzen en het tekort van woningen op de woningmarkt. Hier kwam nog bij dat de vacaturestop in aanloop naar de herindeling zorgde voor meer dan honderd vacatures. In een zeer krappe arbeidsmarkt was en is het lastig om alle functies te vervullen, hoewel dit in zeer veel gevallen gelukt is. Ondertussen werd de winkel geopend en moest de winkel open blijven.

Wij menen dat, ondanks de start in roerige tijden en de nodige hobbels, de gemeente Maashorst goed functioneert. Dit zien we bevestigd in het rapport, waarin Berenschot tot de (eind)conclusie komt dat de gemeente Maashorst presteert zoals van een gefuseerde gemeente verwacht mag worden en op onderdelen zelfs boven verwachting. Uit de gesprekken die Berenschot heeft gevoerd, blijkt dat er overwegend tevredenheid is over de publieke waarde die Maashorst heeft weten te creëren. De basis is beter op orde, op specifieke projecten is sprake van een doorbraak en er zijn tal van visies en beleidsdocumenten vastgesteld. Ook uit de enquête onder inwoners die Berenschot heeft laten uitvoeren, komt hiervan een positief beeld naar voren.

Realisatie ambities

Wij menen dat we het overgrote deel van onze ambities hebben waargemaakt. We zien dit bevestigd in de conclusie van het rapport en in hetgeen in paragraaf 3.1.2 van het rapport staat. Daarbij geldt ook dat in een aantal grote dossiers die in de gemeenten Landerd en Uden al jarenlang liepen, in de tijd van Maashorst flinke stappen zijn gezet. Sommige zijn inmiddels (bestuurlijk) afgewikkeld (we noemen hier de genomen raadsbesluiten over Sport en Spel Reek en de verplaatsing van het bedrijf Jonkergouw in Schaijk, maar ook het Scholennieuwbouwproject IKC West in Uden). Wij zijn hier trots op. Gelukkig zien we dat ook betrokkenen en externe partners tevreden zijn over de realisatie van opgaven en ambities door onze gemeente. Daarnaast geven vrijwel alle betrokkenen aan dat de basis beter op orde is. Verder blijkt uit gesprekken dat het vermogen om (grote) projecten en programma's te trekken en daarin voortgang te boeken, met de herindeling is toegenomen.

Dienstverlening

Uit de enquête blijkt hiernaast dat inwoners die contact hebben gehad met de gemeente, onze dienstverlening positief waarderen. Zij vinden het eenvoudig om in contact te komen met de gemeente, kunnen gemakkelijk vinden wat zij nodig hebben en vinden de informatie volledig en duidelijk. Inwoners beoordelen de dienstverlening met een gemiddeld rapportcijfer van 7,1. Tegenover de communicatie van de gemeente staan de meeste inwoners positief of neutraal.

Organisatie

In het rapport staat dat de maatschappelijke en economische partners overwegend positief zijn over de wijze waarop het gemeentebestuur opereert. Zo zijn zij positief over de kwaliteit van bestuurders van de gemeente. Het college is bereikbaar en benaderbaar, en zichtbaar in de samenleving en de regio. Ook wordt genoemd dat sprake is van een stabiele politiek-bestuurlijke cultuur en dat het samenspel tussen raad en college constructief is. Verder verloopt het samenspel tussen organisatie en college goed, en zijn het bestuur en de partners van buiten te spreken over de inzet van de ambtelijke organisatie. Diverse maatschappelijke partijen en ondernemers geven aan dat de kwaliteit en professionaliteit van de organisatie is toegenomen.



Er is inmiddels ook al sprake van een Maashorstcultuur bij de organisatie, zo geven medewerkers en bestuurders aan. Uit de enquête blijkt dat inwoners vaker wel dan geen vertrouwen hebben in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd.

Verder is de financiële situatie van de gemeente nog steeds gezond en hebben er op het gebied van financieel beleid professionaliseringsslagen plaatsgevonden.

Hiernaast is participatie weliswaar een aandachtspunt (zie ook verderop in deze brief), maar zijn een aantal participatieprocessen juist ook uitermate goed verlopen. Uit de enquête blijkt hiernaast dat de meeste inwoners positief of neutraal staan tegenover de aandacht die de gemeente heeft voor hun buurt of dorp. Aandachtspunt hierbij is wel dat in Odiliopeel en Schaijk maar een deel van de inwoners aangeeft dat hun buurt of dorp net zo belangrijk is voor de gemeente als andere buurten en dorpen.

Wat het regionale beleid betreft geven regionale partners aan dat Maashorst zichtbaar is en haar verantwoordelijkheid pakt in de regio, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Een deel van de regionale partners ziet hierin een positieve ontwikkeling ten opzichte van het verleden. De bijdrage die Maashorst ambtelijk en bestuurlijk levert aan de regionale samenwerking, wordt erkend en gewaardeerd door regionale partners. De regionale partners geven ook aan dat de onderlinge contacten en de onderlinge samenwerking met Maashorst goed zijn.

Legitimiteit

Binnen de regio is draagvlak aanwezig voor de opgaven en ambities van de gemeente Maashorst, zo staat in het rapport. De herindeling is in de regio geen thema meer. Het is een gepasseerd station en geen onderwerp van gesprek. Ook is er geen discussie meer over het voegen van Schaijk en Reek bij de gemeente Oss. Enkele regionale partners geven aan een nieuwe herindeling vanuit regionaal perspectief ongewenst te vinden.

De gemeente Oss heeft bovendien tijdens de nulmeting aangegeven dat de gemeente het genomen herindelingsbesluit als feit accepteert en dat hierbij past dat Oss uitspreekt er niet op uit te zijn om alsnog Schaijk binnen de eigen gemeente te verwelkomen. Recent heeft de gemeente Oss tijdens een gesprek in het kader van de evaluatie laten weten geen behoefte te hebben om terug te blikken op 'wat ook had gekund', maar de blik vooruit te willen richten.

Uit gesprekken blijkt dat de herindeling en een eventuele wijziging van de gemeentegrens slechts beperkt leeft onder inwoners. Onder maatschappelijke partijen en ondernemers bestaat breed draagvlak voor de gemeente Maashorst en is herindeling (vrijwel) geen issue meer. Er bestaat bij een deel van hen zelfs ergernis over de aandacht die hier nog voor is, omdat een kleine groep mensen hier de aandacht op zou blijven vestigen. De maatschappelijke en economische partners vinden het vrijwel unaniem een slecht idee om de gemeentelijke indeling te wijzigen. In Schaijk en Reek lijkt de herindeling nog in enige mate te leven. Ongeveer de helft van de inwoners uit Schaijk en Reek vindt de vraag naar de wenselijkheid van het voegen van Schaijk en Reek bij de gemeente Oss, een relevante vraag.

Dit beeld komt terug in het antwoord op de vraag of het voegen van Schaijk en Reek bij de gemeente Oss wenselijk is. Uit de enquête onder inwoners blijkt dat 22% van de inwoners van Maashorst het (zeer) goed te vinden als Schaijk en Reek zich bij de gemeente Oss voegen. Een (bijna) gelijk deel (23%) vindt dat (zeer) slecht. Een groot deel lijkt hier niet mee bezig: de rest

staat hier neutraal tegenover (43%) of weet het niet (11%). In Schaijk en Reek zijn de meningen meer uitgesproken. In Schaijk vindt 36% het (zeer) goed als Schaijk en Reek zich bij de gemeente Oss voegen, terwijl 46% het (zeer) slecht vindt. Van de inwoners van Reek vindt de meerderheid (67%) het (zeer) slecht als Schaijk en Reek zich bij de gemeente Oss voegen. Slechts 14% vindt dit (zeer) goed. Uit de gesprekken die Berenschot heeft gevoerd met maatschappelijke, economische en bestuurlijke stakeholders, blijkt dat vrijwel niemand van de stakeholders het wenselijk vindt om de gemeentelijke indeling te wijzigen.

Positie kernen

Verder heeft Berenschot in het rapport gekeken naar de positie van de diverse kernen, met name Schaijk en Reek. Berenschot komt tot de conclusie dat Schaijk voor het grootste gedeelte op zichzelf is georiënteerd, afgezien van bijvoorbeeld werkgelegenheid, voortgezet onderwijs en bepaalde zorgvoorzieningen. Reek is qua voorzieningen en werkgelegenheid in grotere mate afhankelijk van omliggende kernen. Hierbij geldt dat Reek zich op Schaijk oriënteert, maar ook op Grave en in minder mate Oss.

Wel constateert Berenschot dat sinds het ontstaan van de gemeente Maashorst de maatschappelijke verbinding tussen de kernen van de gemeente op onderdelen is toegenomen. Zo weten zorgcoöperaties, ouderenbonden en muziekverenigingen uit de verschillende kernen elkaar goed te vinden. Ook op economisch gebied zijn er ontwikkelingen zichtbaar: er is één platform voor toerisme en er zijn tussen de ondernemersverenigingen goede contacten. Verder vinden netwerkbijeenkomsten voor ondernemers nu plaats op het niveau van Maashorst.

Aandachtspunten

Wij zien in het rapport aanleiding om vol enthousiasme en ambities op de ingeslagen weg door te gaan. We wijzen hierbij nogmaals op de (eind)conclusie van Berenschot uit het rapport: de gemeente Maashorst presteert zoals van een gefuseerde gemeente verwacht mag worden en op onderdelen zelfs boven verwachting.

Het rapport geeft ons daarom, zoals al vermeld, geen enkele aanleiding om, zoals in artikel 9 van de Herindelingswet wordt gesuggereerd, een wijziging van de gemeentelijke indeling van de gemeente Maashorst te overwegen. Wij hebben daarom besloten om 9filill proces te starten om Schaijk en Reek bij de gemeente Oss te voegen. Hierbij is uiteraard van belang dat de gemeente Oss ook aangeeft dat de gemeente niet wil terugblikken op 'wat ook had gekund', maar de blik vooruit te willen richten. Ten overvloede wijzen we er hierbij ook op dat een wijziging van de gemeentelijke indeling volgens Berenschot verwachte ontvlechtingskosten van bij benadering € 3,3 miljoen met zich meebrengen en dat een wijziging van de gemeentelijke indeling volgens Berenschot forse organisatorische en personele consequenties heeft. De gemeente Maashorst moet dan opnieuw worden ingericht en een gedeelte van het personeel moet (weer) overgeplaatst worden.

Bij ons besluit hebben we uiteraard wel oog voor de aandachtspunten die in het rapport staan. Zo noemt Berenschot met name het integraal werken, de uiteenlopende ervaringen met de bereikbaarheid van de gemeente, de termijnoverschrijdingen bij de afhandeling van zaken binnen het sociaal domein, en de organisatie-, inrichting- en -sturing als aandachtspunten. Wij hebben het college verzocht om deze aandachtspunten ter harte te nemen en voor 1 mei-2025 ons te informeren over de aanpak van deze aandachtspunten, aangezien deze aandachtspunten vallen onder de verantwoordelijkheid van het college.



Hiernaast geven ambtenaren aan dat de gemeente meer aandacht zou moeten geven aan een strategie voor de toekomst en een strategie op het gebied van regionale samenwerking. Samen met het college zullen we deze handschoen oppakken.

Verder blijkt uit het rapport dat participatie een (blijvend) aandachtspunt is, omdat hierbij een wisselend beeld is. Dit is bij ons bekend. Wij besteden dan ook veel aandacht aan dit onderwerp. Zo is er sprake van een intensief traject met de raad om tot een goed participatiebeleid te komen. Inmiddels zit dit traject in het staartje: naar verwachting zullen wij nog dit jaar dit beleid vaststellen. Verder is het ontwikkelen van de Kernen-CV's (maatschappelijke opgaven per kern) een grote stap in de goede richting. Dit blijkt ook uit het rapport: maatschappelijke en economische partners noemen de Kernen-CV's een waardevol en tastbaar resultaat van onderlinge gesprekken.

Daarnaast merken we over de positie van Schaijk en Reek naar aanleiding van het rapport het volgende op. Zoals al aangehaald, vindt het grootste gedeelte van de inwoners van Schaijk en Reek het voegen van Schaijk en Reek bij de gemeente Oss een (zeer) slecht idee of staan de inwoners hier neutraal tegenover. Toch is er nog een deel van de inwoners van Schaijk en in minder mate Reek dat liever zou zien dat deze kernen zich bij de gemeente Oss voegen. In het rapport staat bovendien dat sommige inwoners van Schaijk gevoelens van een letterlijke en figuurlijke afstand ervaren tot de gemeente Maashorst. In dit verband wijst Berenschot er ook op dat uit de enquête blijkt dat inwoners van Schaijk de dienstverlening van de gemeente een significant lager cijfer geven (een 6,6, waar het gemiddelde voor de gemeente een 7,1 is). Ook vinden inwoners uit Schaijk significant vaker dat hun buurt achteruit is gegaan en is er onder inwoners van Schaijk meer ontevredenheid over het onderhoud van de openbare ruimte. Dit zijn voor ons belangrijke aandachtspunten. Het sterkt ons in het besef dat we nadrukkelijk aandacht moeten houden voor de kernen Schaijk en Reek, zodat ook de inwoners die nu een afstand of op onderdelen een achteruitgang ervaren, de meerwaarde van de gemeente Maashorst gaan inzien.

Tot slot

Wij danken u nogmaals hartelijk voor het Rapport Evaluatie gemeente Maashorst van Berenschot. Hierbij verzoeken wij u om op het moment dat u het rapport aan de Staten-Generaal stuurt, een afschrift van deze brief mee te zenden. Zo raakt ook de Staten-Generaal op de hoogte van ons besluit naar aanleiding van dit rapport. Wij zullen een afschrift van deze brief aan Gedeputeerde Staten sturen, zodat ook zij op de hoogte zijn van ons besluit en onze overwegingen.

Met vriendelijke groet,
de Raad van de gemeente Maashorst,
de burgemeester,

·Besluitenlijst Presidium

Datum	16-09-2024
Tijd	20:00 -> 21:12
Locatie	Ruimte D.01.02: Commissiekamer
Voorzitter	Ben Maathuis
Griffier	Nathan Gradisen
Aanwezigen	Ruud Geerders (Gewoon Uden), Nathan Gradisen, Cock de Jong (PRO); Bas Keijzer; (Maashorst.Vooruit), Genoveef Lukassen (Groenlinks); Ben Maathuis (Voor de Dorperen), Jürgen Minten (CDA), Maarten Prinssen, (WQ), Ton Segers (SP.), Dennis van Tiel (Ong Maashorst) en Harry van Tiel, (1. Jder: iP. luslander)
Afwezigen	Hans van der Pas, Janco Bethlehem (Forum voor Democratie), Karin Francken (VVD), Emiel Jozeph Ong Maashorst)

1' **Opening en mededelingen**

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur. Hij geeft aan dat de burgemeester is verhinderd. Hij vervangt, in verband met de afwezigheid van Karin Francken, de burgemeester als voorzitter van het presidium. Karin Francken wordt in verband met haar afwezigheid vervangen door Maarten Prinssen. Verder is Janco Bethlehem verhinderd. Ook is Emiel Jozeph afwezig. Hij wordt vervangen door Dennis van Tiel.

2 **Vaststellen besluitenlijst presidium ván 26 augustus 2024**

Besluit:

Het presidium besluit bij agendapunt 6, over de vlag in de raadszaal, van de besluitenlijst toe te voegen dat Jürgen Minten heeft aangegeven eerst het vlaggenprotocol vastgesteld te willen hebben. Voor het overige stelt het presidium de besluitenlijst van 26 augustus 2024 vast conform het concept.

Daarnaast besluit het presidium de datum in de besluitenlijst van het presidium van 10 juni 2024 van 17 juni 2024 te wijzigen in 10 juni 2024.

Toelichting:

Ruud Geerders vraagt naar aanleiding van agendapunt 6 van de vorige vergadering over de vlag in de raadszaal wanneer hierover een besluit in de

raad kan worden verwacht. De griffier geeft aan dat hij heeft begrepen dat het ontwerp van de vlag eerst langs de raad moet. Er kan dan meteen een besluit worden genomen over het plaatsen van vlaggen in de raadszaal.

3 **Nieuwe onderwerpen onderzoek Rekenkamer**

Besluit:

Het presidium besluit om bij de fracties te inventariseren welke onderwerpen er leven en verzoekt de heer Hengeveld over twee maanden terug te komen bij de fractie om over nieuwe onderwerpen voor onderzoeken verder te praten. Het presidium doet een oproep aan de fracties om onderwerpen aan te dragen bij de griffie.

Toelichting:

André Hengeveld vertelt dat de Rekenkamer denkt aan participatie als onderwerp voor een nieuw Rekenkameronderzoek. Het presidium geeft aan dat er nu een nieuw participatiebeleid in de maak is. De vraag is in hoeverre het onderzoeken van iets uit het verleden over participatie een toegevoegde waarde heeft. Het presidium ziet dit niet direct.

Er passeren verschillende thema's de revue: Ton Segers noemt schuldhulpverlening, Jürgen Minten noemt Defensie en Dennis van Tiel noemt regionale samenwerking.

4 **Terugblik op onderstaande vergaderingen/bijeenkomsten van de raad**

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Het presidium vond de raadsinformatieavond over ondermijnende criminaliteit een goede avond, maar dit kwam qua tijd niet goed uit. De inleiding was te lang en de laatste spreker kwam te weinig aan bod. De ambtenaren moeten goed op de tijdsindeling letten bij dit soort avonden. Het komt namelijk vaker voor dat de avonden aan het einde worden afgeraffeld, terwijl de inleidingen vaak te lang zijn. Ambtenaren zouden er goed op moeten letten wat het doel van de avond is en wat ze raadsleden willen meegeven.-Hierbij moet uitloop meegenomen worden, omdat er vragen gesteld kunnen worden.

Naar aanleiding van de vergadering van de commissie S&B concludeert het presidium dat de discussie over opgeven van bespreekpunten in het presidium gevoerd had moeten worden, niet tijdens de commissievergadering. De

afpraak is volgens het presidium dat als een fractie niet doorgeeft wat de bespreekpunten zijn, de fractie de kans loopt dat er geen ambtelijke ondersteuning is en dat vragen, maar beperkt beantwoord kunnen worden. Maarten Prinssen geeft aan dat de discussie tot gevolg had dat mensen de mond werd gesnoerd, maar dat dit eigenlijk niet klopt. Het was volgens hem te strak. Het presidium geeft aan dat in de commissievergaderingen er ruimte moet zijn voor discussie, maar dat het tegelijkertijd ook geen hoorcollege moet worden.

Het presidium geeft verder naar aanleiding van de commissievergaderingen aan dat per agenda-punt fracties één woordvoerder hebben, maar dat verduidelijkende vragen ook gesteld mogen worden door leden van de fractie.

Naar aanleiding van de vergadering van de commissie REF, vraagt Jürgen Minten of raads- en commissieleden na afloop van een vergadering door de griffie worden aangesproken als zij het Reglement van Orde overtreden. De griffier geeft aan dat dit wel eens gebeurt, maar dat dit afhangt van de situatie.

- 5 Aandachtspunten en uitdagingen volgende vergaderingen/bijeenkomsten van de raad

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Er zijn vanuit het presidium geen bijzonderheden over de genoemde bijeenkomsten.

6 **Planning bespreking programmabegroting 2025**

Besluit:

Het presidium gaat akkoord met de planning voor de Programmabegroting 2025. Daarbij vult het presidium aan dat verdiepende technische vragen ook schriftelijk ingediend moeten worden op maandag 7 oktober 2024 vóór 9:00 uur.

Vanuit het presidium is geen behoefte om de Programmabegroting in de commissies te bespreken.

Toelichting:

Vanuit de agendacommissie wordt toegelicht dat de agendacommissie heeft besloten om later te bepalen of de raadsinformatieavond met de mogelijkheid

om aanvullende vragen te stellen over de Programmabegroting daadwerkelijk doorgang vindt. Het alternatief is om dit schriftelijke af te doen. Dit is afhankelijk van het aantal aanvullende vragen.

7 **Sessies tweedaagse raadsconferentie**

Besluit:

Het presidium besluit om de raadsconferentie over vernieuwing van het vergadermodel met Necker in te plannen. Het presidium verzoekt de griffier om bij de raads- en commissieleden na te gaan of woensdag 16 oktober hiervoor een geschikte datum zou zijn.

Het presidium geeft aan dat de sessie vanuit het Ondersteuningsteam kan plaatsvinden als de raad ruimer in de tijd zit. De debattraining heeft volgens het presidium geen prioriteit.

Toelichting:

Ton de Vroomen, Ruud Geerders en Mike de Ridder kunnen op woensdag 16 oktober in ieder geval niet bij de raadsconferentie aanwezig zijn.

8 **Instellen lokale regiotafel Regio Noordoost-Brabant**

Besluit:

Het presidium besluit tot het instellen van een lokale regiotafel voor de Regio Noordoost-Brabant, maar om dit beperkt op te tuigen en over een jaar de lokale-regiotafel te evalueren...

Toelichting:

Het presidium concludeert dat er geen belangstelling lijkt voor het aanwijzen van twee vaste vervangers voor de klankbordgroep van de RNOB.

9 **Evaluatie Berenschot en vervolg**

Besluit:

Het presidium besluit om bij de behandeling van de evaluatie van de herindeling door Berenschot tijdens de raadsvergadering van 14 november 2024 de mogelijkheid te geven tot inspreken en dit ook duidelijk te communiceren.

10 **Procedure wensen en bedenkingen**

Besluit:

Het presidium geeft aan de behoefte te hebben om voorhangprocedure voor de raad nader uit te werken en verzoekt de griffier hierin het voortouw te nemen.

11 Foto van de raad op 10 oktober 2024

Besluit:

Het presidium stemt in met het maken van een foto van de raad op 10 oktober.

Toelichting:

Maarten Prinssen geeft aan dat hij op 10 oktober niet bij de raadsvergadering is. Ook Davy van der Ven is er op die datum niet. Harry van Tiel geeft aan er niet bij de begrotingsbehandeling te zijn.

Het presidium verzoekt de griffier om in de appgroep aan te geven dat er op 10 oktober een foto gemaakt wordt en bij de griffie aan te geven als raadsleden er niet bij zijn.

12 Raadsvoorstel Ontslag en benoeming commissie lid niet-zijnde raadslid

Besluit:

Het presidium gaat akkoord met het voorstel 'Raadsvoorstel Ontslag en benoeming commissie lid niet-zijnde raadslid'.

13 Rondvraag

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Maarten Prinssen geeft aan dat de omgang tussen ambtenaren en raadsleden van bedroevend niveau is. Ruud Geerders sluit zich hierbij aan. Bas Keijzer geeft aan het systeem te kennen waarbij er per afdeling een aanspreekpunt is voor raadsleden. Een aantal leden van het presidium hebben de wens om ambtenaren rechtstreeks te kunnen bereiken.

14 Sluiting

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

De voorzitter sluit de vergadering om 21:12 uur.